

7342 млн. рублей, в 2010 год – 6470 млн. руб., а на 2011 год предусмотрено 6900 млн. руб., в том числе 606 млн. руб. на компенсацию налогов на землю, то есть всего 6,3 млрд. рублей [3].

Перспективные разработки имеются и в НИИСХЦРНЗ, СЗНИИМЭСХ, СЗНИ-ЭСХ, Псковском НИИСХ. Применение этих разработок позволило бы получить дополнительную прибыль, увеличить эффективность производства в сельском хозяйстве. Необходимо обеспечить координацию взаимодействия научно-исследовательских учреждений непосредственно с сельхозпроизводителями.

За последние пять лет по данным сельскохозяйственных организаций Псковской области достигнуты неплохие успехи в выращивании картофеля и других овощей, так валовый сбор картофеля вырос на 8 тыс. тонн, валовый сбор овощей на 3,8 тыс. тонн. Урожайность зерновых выросла на 1,3 центнера с одного гектара убранной площади, урожайность картофеля на 22,3 центнера с гектара, овощей на 15,1 [4].

В области закупаются новая техника, применяются ресурсосберегающие технологии обработки почвы и выращивания сельскохозяйственных культур, но на наш взгляд, это происходит не планомерно и больше зависит от личных качеств руководителя, его предприимчивости и осведомленности о новшествах в АПК.

На первом этапе активизации инновационной политики в АПК необходимо проанализировать инновационный потенциал сельхозпроизводителей, выявить их потребности. Наука не должна существовать обособленно, в передовых европейских странах производитель диктует направления развитию науки в отраслях агропроизводства, думается, что так же должно быть и у нас.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения. – М.: Экономика, 1993. – С.47
2. Аграрный вестник Урала № 2(56), 2009. – С.8
3. Романенко Г.А., президент РАСХН, доклад на общем собрании Россельхозакадемии, г. Москва, 17 февраля [Электронный ресурс].
4. Сельское хозяйство Псковской области. 2010: стат. сб. / Псковстат. – Псков, 2010. – 114 с.

Н.Ю. ФЕДОРОВА

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА В ИССЛЕДОВАНИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Представлен систематизированный обзор основного терминологического и понятийного аппарата, используемого в отечественной и зарубежной экономической литературе при изучении явлений и процессов в области инноваций. Дана развернутая систематизация понятийного аппарата инновационной деятельности. Обозначены отличия в основных трактовках приведенных терминов и определений.

Переориентация российской экономики на инновационный путь развития обусловила необходимость совершенствования терминологии и понятийного аппарата, применяемых при инновационной деятельности. Исследования отечественных и зарубежных ученых в инновационной сфере показывают различное понимание многих существенных экономических категорий. Отсутствие единого понимания терминологии, применяемой для характеристики инновационного процесса, приводит к отождествлению некоторых понятий и противоречивости методологических подходов, усложняет выбор методического инструментария для их исследования. Это обстоятельство свидетельствует о том, что, несмотря на значительный багаж знаний, накопленный в этой области, исследование инноваций сохраняет свою актуальность.

Любое научное исследование должно опираться на единую понятийную базу, способствующую продуктивности исследований в случае присутствия противоречивости и многообразия взглядов в определенной научной области. С целью систематизации понятийного аппарата построим терминологическую иерархию понятий, связанных с исследованием инновационной деятельности, используя единую категориальную основу. Для этого поделим всю их совокупность на семь уровней дефинирования понятий. Развернутую систематизацию понятийного аппарата инновационной деятельности представим в таблице 1.

Развёрнутая систематизация понятийного аппарата инновационной деятельности

Уровни дефинирования понятий	Понятия
Первый уровень	Инновация, нововведение, изобретение
Второй уровень	Инновационный процесс, инновационная деятельность
Третий уровень	Инновационная политика, инновационная стратегия, инновационная сфера, инновационная среда, рынок инноваций, инновационные ресурсы
Четвертый уровень	Инновационный процесс, новатор, инвестор, инновационный проект
Пятый уровень	Инновационный потенциал, инновационный климат, инновационный риск, инновационная привлекательность, инновационные приоритеты, инновационная активность
Шестой уровень	Виды и типы инноваций: технологические инновации, продуктовые инновации, процессные инновации, организационные инновации
Седьмой уровень	Инновационная инфраструктура: инновационно-технологические центры, технологические инкубаторы, технопарки, учебно-деловые центры

Анализ содержания основных понятий, входящих в терминологическую конструкцию исследования, начнём с наиболее общеупотребительного термина «инновации», определение которого даётся как в отечественных, так и зарубежных источниках.

На первый взгляд, инновации можно охарактеризовать как новые виды и способы осуществления человеком различных направлений деятельности, повышающие её результативность. Однако при кажущейся простоте это понятие многогранно.

Наиболее часто понятие «инновация» авторы исследований в этой области связывают с наукой и техникой. При этом различаются понятия «изобретение», представляющее собой конечный результат исследований, и «нововведение», определяющее процесс, который имеет целью внедрение изобретения в практику. «Изобретение» подразумевает появление на свет чего-то нового, «нововведение» – внедрение чего-то в практику [8].

Встречаются попытки совмещения понятий «инновация» и «изобретение» в рамках такого направления, как «научные исследования и опытно-конструкторские разработки». Такой подход предполагает трактовку «инновации» как задачи доведения изобретений до рынка, а «изобретение» понимается как факт открытия новых видов техники, технологии производства и продуктов. В этом случае процесс нововведений рассматривается как процесс передачи научного или технического знания непосредственно в сферу потребителя, а продукт превращается лишь в носителя технологии, и форма, которую он принимает, определяется только после увязки технологии с удовлетворением конкретной потребности [7]. Такой научно-технический подход к термину «инновация» вполне закономерен.

Более широкое толкование этого термина даёт «Оксфордский толковый словарь»: «Любой новый подход к конструированию, производству или сбыту товара, в результате чего инноватор или его компания получают преимущество перед конкурентами. Используя патенты, добившийся успеха новатор может обеспечить временную монополию, хотя впоследствии конкуренты найдут способы выхода на выгодный рынок. Некоторые компании начинают выпуск новой продукции, ориентированной на сформировавшийся спрос, другие разрабатывают технологические новшества, создающие новые рынки» [3].

Таким образом, понятие инновации со временем стало применяться для характеристики нововведений в сфере не только техники и технологии, но и экономики, что определило необходимость более глубокого теоретического осмысления и практического применения понятия «инновации».

Основы теории инноваций были сформированы в рамках становления общей теории циклов и кризисов. В рамках данной теории сформировалось понимание роли инноваций как инструмента выхода из экономических кризисов, где решающую роль играют колебания инвестиций в смене фаз промышленного цикла [6]. Н.Д. Кондратьевым заложены основы общей теории инноваций, охватывающей не только технологию и экономику, но и социально-политическую сферу, а также раскрывающей механизм взаимодействия инноваций в различных сферах общества. Значительный вклад в становление и раз-

витие основ теории инноваций внесен Йозефом Шумпетером, сконцентрировавшим внимание на экономических инновациях и высоко оценившим роль предпринимателя-новатора в экономическом прогрессе. В работах С. Кузнеця установлена взаимосвязь технологических нововведений с нововведениями в других сферах общества. В работах Ю.В. Яковца инновации рассматриваются как часть научно-технических и экономических циклов, как неперенная основа выхода из кризиса, исследуется взаимосвязь научных, технических, инновационных, экономических, образовательных, организационно-управленческих циклов и их инновационных фаз [8].

Таким образом, под инновациями предлагается понимать результат процесса трансформации идей, исследований, разработок в новое или усовершенствованное научно-техническое или социально-экономическое решение, получивший общественное признание и применяющийся в практической деятельности.

Такая трактовка понятия «инновация» позволяет сделать предположение о наличии двух основных типов нововведений: нововведений-продуктов и нововведений-процессов. Нововведения улучшают производственную базу, повышают уровень общественного развития в целом, являются результатами инновационной деятельности. В связи с этим очень важно дать четкую формулировку инновационной деятельности как объекта управления.

Необходимость этого обусловлена тем, что очень часто инновационная деятельность отождествляется с научно-техническим прогрессом. Однако, инновационная деятельность охватывает практически все сферы жизнедеятельности и производства, включая в себя самые разнообразные инновационные процессы, происходящие и в производственной, и в непроизводственной системах на базе достижений науки. Поэтому инновационную деятельность целесообразно рассматривать применительно к тому уровню управления, который интересует конкретного исследователя.

Многие авторы считают, что к инновационной относится вся деятельность в рамках инновационного процесса, включая маркетинговые исследования рынков сбыта и поиск новых потребителей; информационное обеспечение возможной конкурентной среды и потребительских свойств товаров конкурирующих фирм; поиск новаторских идей и решений, партнера по внедрению и финансированию инновационного проекта [1].

На наш взгляд, развернутое определение инновационной деятельности как объекта управления должно включать два аспекта. Во-первых, это совокупность процессов производственного и непроизводственного характера, обеспечивающих постоянное совершенствование производства в результате повышения общественных потребностей на базе взаимосвязанного поступательного развития науки и техники, объективных экономических законов и закономерностей. Во-вторых, это совокупность действий, обеспечивающих высокий уровень использования инновационного потенциала производства, необходимый и достаточный в конкретный период для создания, коммерциализации и эксплуатации новых продуктов, позволяющих получить новое качество производства и жизнедеятельности в обществе.

Инновационная деятельность по своей сути является объектом государственной инновационной политики. Поэтому нельзя согласиться с тем, что в некоторых случаях понятия «инновационная деятельность» и «государственная инновационная политика» отождествляются. Инновационную политику целесообразно рассматривать как комплекс мер, приемов и средств достижения целей инновационной деятельности, позволяющих наиболее полно реализовать их с учетом интересов конкретных общественных групп и государства в целом.

Формирование и реализация государственной инновационной политики способствует созданию благоприятной инновационной сферы (климата, среды). Анализ подходов к определению инновационной сферы позволил выявить следующие различия. Инновационная сфера определяется с одной стороны как область деятельности производителей и потребителей инновационной продукции (работ, услуг), включающая создание и распространение инноваций, с другой как система взаимодействия инноваторов, инвесторов, товаропроизводителей конкурентоспособной продукции (услуг) и развитой инфраструктуры.

Применительно к РФ можно дать следующее определение инновационной сферы – область деятельности производителей и потребителей инновационной продукции, включающая создание и распространение инноваций.

Осуществление инновационной деятельности предполагает наличие соответствующего механизма реализации её целей и задач. Базовым элементом создания этого механизма, позволяющим оценить принципиальную возможность осуществления инновационной деятельности, является инновационный потенциал.

Инновационный потенциал представляет собой совокупность элементов, необходимых для решения конкретных производственных задач и отражающих готовность хозяйствующего субъекта к их решению. Существующие в экономической литературе определения этого понятия в основном не имеют радикальных различий. Главным образом, дискуссия по вопросу определения сущности инновационного потенциала сводится к выявлению его элементов. Наиболее полным, на наш взгляд, определением, отражающим его суть, является следующее. Инновационный потенциал – это совокупность кадровых, материально-технических, информационных и финансовых ресурсов, обслуживаемых соответствующей инфраструктурой, предназначенная для реализации нововведений [1].

По мнению ряда специалистов, инновационный процесс как сложную многоаспектную категорию можно рассматривать, по крайней мере, в трёх аспектах: как параллельно-последовательное осуществление научно-исследовательской, научно-технической, инновационной, производственной деятельности и маркетинга; как временные этапы жизненного цикла нововведения от возникновения идеи до её разработки и распространения; как процесс финансирования и инвестирования разработки и распространения нового вида продукции или услуги.

В общем виде инновационный процесс состоит в получении и коммерциализации изобретения, новых технологий, видов продукции и услуг, решений производственного, финансового, административного или иного характера и других результатов интеллектуальной деятельности. Его содержание определяется объектом внедрения – продуктом или процессом, на основании чего и выделяются два типа этого процесса. Основными особенностями инновационного процесса являются цикличность и этапность. В зарубежных исследованиях вопросов управления инновационным процессом выделяются следующие основные модели.

Модель технологического толчка (1950-х гг.) – отражала приоритетность прикладных и производственных этапов создания новшеств. Модель «рынок (потребности) – движущая сила (толчок)» – концентрировалась на сбытовом этапе в ходе разработки, производства и реализации нового продукта (1960-х гг.). Порождающим инновационный процесс импульсом в выше указанных моделях выступали научные исследования и разработки, в то время как рыночные факторы оказывали косвенное влияние.

Новая модель инновационного процесса (1970-е гг.) получила название объединяющей и представляла собой обобщенный вариант ранее применявшихся моделей. В соответствии с ней инновационный процесс – это логически последовательный процесс, необязательно непрерывный, который подразделяется на функционально различные не взаимодействующие и независимые стадии, т. е. представляет собой сложную совокупность внутри- и межорганизационных связей, объединяющих различные функциональные подразделения внутри отрасли, предприятия и подразделения, с научно-техническим сообществом в целом и с рынком, что обеспечивает слияние технологических возможностей производителя и потребностей рынка. В этой модели технологии не являются главным элементом: технологическая инновация должна сопровождаться инновациями в области организации, управления, производства, маркетинга.

Иной подход составляет основу построения другой (четвертой) модели, разработанной в конце 1980-х гг. Эта интегрированная модель предполагает, что инновационный процесс представляет собой совокупность не просто последовательных, но и параллельных действий, практически одновременно осуществляемых на различных его этапах, особенно в части прикладных научных исследований и опытно-конструкторских разработок (ОКР), создания первых промышленных образцов, массового производства и тиражирования. Особое значение при этом приобретают вертикальные взаимосвязи между создателями нового продукта и потребителями, деловыми партнерами, а также различные

формы горизонтальной интеграции участников инновационного процесса (венчурные соглашения и контракты, формы долгосрочного сотрудничества и др.).

В отличие от передовых западных стран темпы развития инновационной сферы в нашей стране не соответствуют общемировым. Это, прежде всего, обусловлено сложностями в формировании внутреннего инновационного рынка, финансово-экономическим положением его участников и т. п. Поэтому в современной российской практике наиболее распространена первая из указанных выше моделей – модель технологического толчка.

Анализ моделей, применяемых в отечественных исследованиях [2], позволяет сделать вывод, что в них недостаточно полно отражены или отсутствуют вовсе такие важные элементы, как обратные связи, факторы и виды потребностей, обуславливающих возникновение инновационных импульсов. В связи с этим дадим определение инновационного процесса с учётом устранения выше обозначенных недостатков.

Инновационный процесс это – это процесс последовательного превращения идеи в товар, проходящий этапы фундаментальных и прикладных исследований, конструкторских разработок, маркетинга, производства и сбыта, замены и ликвидации с учётом потребностей науки, производства, социальной сферы, человека, а также таких факторов как информация, инвестиции, материальные ресурсы, трудовые ресурсы, рыночная инфраструктура и др.

Эффективность инновационной деятельности во многом определяется инновационной инфраструктурой, которая, по сути, является базовой составляющей инновационной экономики, инновационного потенциала общества. Опыт развитых стран мира подтверждает, что в условиях глобальной конкуренции на мировом рынке неизбежно выигрывает тот, кто имеет развитую инфраструктуру создания и реализации инноваций, кто владеет наиболее эффективным механизмом инновационной деятельности. Поэтому для эффективного функционирования инновационной экономики страны инновационная инфраструктура должна быть функционально полной, т. е. должна обладать набором определенных свойств, в том числе: распределённость по всем регионам, универсальность, профессионализм, кадровая и финансовая обеспеченность, гибкость, и др.

Термин «инновационная инфраструктура» в экономической литературе определяется достаточно однозначно как комплекс структур или совокупность элементов (систем) взаимосвязанных и взаимодополняющих, обеспечивающих эффективное осуществление инновационной деятельности, с некоторой степенью детализации структур (систем) входящих в комплекс или совокупность.

В заключении необходимо отметить, что систематизация терминов и понятий, применяемых для характеристики инновационного процесса, проводилась с целью повышения продуктивности исследований в данной сфере. Проведённые исследования позволили выделить уровни дефинирования понятий, выявить различия в их трактовке и составить развёрнутую систематизацию понятийного аппарата инновационной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Балдин К.В., Передеряев И.И., Голов Р.С. Инвестиции в инновации: учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2008. – 238 с.
2. Голуб А., Чеботарев А. Модель эффективности финансирования инноваций // Инвестиции и инновации. – № 3, 2004. – С. 64–67.
3. Оксфордский толковый словарь. – М.: Изд-во «Прогресс-Академия»; РГПУ, 1995.
4. Пригульный А.Г. Вопросы методологии в исследовании инноваций // Экономика и управление. – 2007. – № 3 (29). – С. 37–42.
5. Теория инновационной экономики: учебник / под ред. О.С. Белокрыловой. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 376 с.
6. Туган-Барановский М. И. Избранное: Периодические промышленные кризисы; История английских кризисов; Общая теория кризисов. – М.: Наука; РОССПЭН, 1997. – 428 с.
7. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями / Сокр. пер. с англ. – М.: Экономика, 1989. – 271 с.
8. Уайт П. Управление исследованиями и разработками / Сокр. пер. с англ.; Под ред. Д. Н. Бобрышева. – М.: Экономика, 1982. – 160 с.
9. Яковец Ю.В. Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование. – М.: Экономика, 1984. – 325 с.