

Это – качественные определения. Количественная определенность функций управляющей системы устанавливается на основе выявления двух её сторон: объёмной, характеризующейся суммарными затратами на её создание и реализацию проекта, и структурной, характеризующейся разнообразием (пропорциями) производимых проектов.

В соответствии с выделением двух сторон реализации функций можно говорить об оценке потенциальных возможностей команды в четырех аспектах:

1) оценка возможностей управляющей системы по получению конкретного потока инновационных проектов (определенного объема и структуры);

2) оценка возможностей управляющей системы по изменению объема (стоимости, затрат времени) выпуска в рамках ограничений, заданных структурой выполняемых проектов;

3) оценка возможностей по изменению структуры выпуска проектов в рамках ограничений, наложенных объемами имеющихся ресурсов;

4) совокупная оценка возможностей управляющей системы по изменению разнообразия выполняемых проектов.

Для измерения проектного потенциала в целом необходимо оценить структурную сторону потенциальных возможностей команды. Максимальным потенциалом в этом смысле обладает такой универсальный ресурс, как деньги, которые могут быть обращены в любые другие виды ресурсов для реализации любой деятельности. При этом полностью снимаются внутрисистемные ограничения на структуру возможных полезных результатов. Ограничениями выступают внешние факторы, такие как совокупность ресурсов и знаний, определяющих способы их преобразований в проекты, но это является крайним случаем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кукор Б.Л., Пыткин А.Н., Клименков Г.В. Основы стратегического управления в региональной экономике // Пермь, 2009.
2. Банщикова Т.Н. Профессиональная компетентность как фактор профессиональной успешности // Акмеология. – № 1, 2007.

А.П. ПАНТЕЛЕЕВА, О.С. ПЕТРОВА

ПРОБЛЕМЫ РЫНКА ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

В статье рассматриваются основные проблемы денежных переводов и предлагаются пути решения данных проблем.

На протяжении долгих лет рынку денежных переводов не уделялось должного внимания, однако за последнее десятилетие темпы его развития набрали такие обороты, что игнорировать его уже не получается.

Бурному развитию Российского рынка денежных переводов способствовали как все возрастающий спрос потенциальных пользователей услуги, так и рост перевода денег на международной арене. Вовлеченность России в этот довольно молодой и новый процесс с одной стороны говорит о её соответствии уровню тенденций развития мировой экономической системы, однако с другой стороны выявляет некоторые недостатки внутренней экономики страны и её несовершенства в различных областях.

В настоящее время все большее внимание уделяется вопросам, посвященным анализу текущего состояния рынка денежных переводов в России, странах СНГ и дальнего зарубежья, его особенностям, законодательной базе и роли Банка России в дальнейшем развитии услуг денежных переводов в нашей стране. В центре внимания находятся проблемы, тормозящие развитие рынка денежных переводов, а также вопросы повышения эффективности работы систем денежных переводов для всех её участников.

Говоря о качественных аспектах ситуации на рынке денежных переводов, нельзя не остановиться на негативных моментах. Финансовый кризис нанес сильный удар по

количеству рабочих мест, платежеспособности главных клиентов систем денежных переводов – трудовых мигрантов. Их доходы упали в разы, многие потеряли работу, покинули Россию. К этому добавились проблемы в банковском секторе и кризис взаимного доверия, которые всегда возникают в сложной финансово – экономической ситуации. В случае некоторых финансовых институтов проблемы в их профильных бизнесах снизили интерес к развитию дополнительных сервисов, однако это, хотя и имело место, всё-таки не стало существенным фактором рынка.

1. Отсутствие прозрачности на рынке услуг и недостаток понимания со стороны пользователей.

Для любого рынка важна полнота предоставляемой участникам информации (то есть прозрачность), поскольку она даёт возможность участникам данного рынка принимать информированное решение относительно того, какими услугами лучше воспользоваться, и делает рынок в целом более эффективным. Транспарентность является особенно важным качеством для рынка переводов денежных средств, так как цена услуги для клиента зависит от двух составляющих – используемого обменного курса и начисляемых комиссионных, а учесть одновременно эти два фактора для того, чтобы рассчитать оптимальную стоимость услуг, – трудная задача для большинства пользователей.

2. Слабые места в инфраструктуре, используемой для предоставления услуг по переводу денежных средств.

Другой проблемой рынка услуг по переводу денежных средств являются возможные затруднения при создании необходимой инфраструктуры для поддержки этих услуг. Сфера денежных переводов требуют общего кооперирования для создания сети пунктов доступа, в то время как для потенциальных участников данного рынка может оказаться трудной задачей найти для этого подходящих партнеров, особенно в других странах. Кредитные организации при переводе средств через системы денежных переводов используют инфраструктуру данной системы, однако они являются также пользователями и общей инфраструктуры осуществления переводов, существующую в странах-отправителях и странах-получателях (при осуществлении транзакций посредством банковских переводов).

Можно выделить три вида возможных затруднений, связанных с инфраструктурой:

1) Проблемы создания сети пунктов доступа, т.е. трудность поиска партнеров, как в своей стране, так и за рубежом.

2) Недостаточное развитие финансовой инфраструктуры (особенно в странах-получателях). Так, например, в развивающихся странах банковская сеть может быть развита не очень хорошо, особенно в сельских районах, что создает серьезные проблемы с физическим доступом для многих получателей средств. Даже там, где агенты имеются, национальная платежная система, необходимая для перевода средств выдающим их агентам, может быть медленной и ненадежной, а географическая зона охвата её услугами – недостаточно обширной. В ряде случаев воспользоваться услугами безналичного перевода средств можно только в городах.

3) Недостаточно развитые средства осуществления трансграничных переводов. Важными аспектами инфраструктуры перевода денежных средств являются трансграничные связи между национальными платежными системами разных стран. Однако хотя банковские корреспондентские отношения и существуют и даже широко используются для трансграничных переводов средств, в большинстве случаев они могут оказаться слишком дорогими при осуществлении денежных переводов на небольшие суммы.

Надёжность и эффективность таких услуг зависят от работы платёжных систем соответствующих рынков и от того, каким образом осуществляются доступ к этим системам и пользование ими системами денежных переводов или банками, действующими в их интересах. Совершенствованию услуг по осуществлению переводов денежных средств могут способствовать также инициативы, направленные на улучшение операционной совместимости систем и введение сквозной обработки операций. Во многих странах-получателях решение таких сложных задач, как расширение инфраструктуры платёжных систем в районах с недостаточным уровнем обслуживания и улучшение доступа к ним, должно благотворно сказаться на предоставлении различного рода финансовых услуг, в том числе и услуг по осуществлению переводов денежных средств.

Согласно выявленным проблемам в области инфраструктуры рынка денежных переводов можно предложить пути их решения:

1) Совершенствование национальной платёжной инфраструктуры.

Кредитные организации могли бы более эффективно использовать уже созданную платёжную инфраструктуру, если бы имела место лучшая стандартизация платёжных инструментов, позволяющих переводить денежные средства, шире применялась автоматизация процессов обработки операций и лучше была бы операционная совместимость соответствующих сетей.

Усовершенствования в инфраструктурах осуществления транзакций, такие как, например, использование сетей банкоматов, могут быть осуществлены при переходе на общепринятые, прежде всего международные, стандарты платёжных инструментов (например, платёжные карты), при использовании однотипного оборудования и общих стандартов программного обеспечения. Это позволит достичь операционной совместимости конкурирующих сетей и облегчить взаимосвязи между специализированными сетями для осуществления транзакций. Более широкое использование средств автоматизации может привести к снижению стоимости услуг и предоставлению более совершенных видов услуг пользователям.

Такие меры могут способствовать расширению географической зоны охвата в стране-получателе и уменьшению реальной стоимости переводов для конечных пользователей (включаящей, кроме прямой цены, стоимость пользования транспортом, необходимым для получения средств в городских пунктах доступа, а также стоимость затраченного времени и другие смежные затраты).

2) Стандартизация платёжных систем.

Помимо усовершенствований в национальной платёжной инфраструктуре, надёжность и эффективность трансграничных переводов может быть повышена в результате согласования и принятия соответствующими платёжными системами, например, стандартов связи и форматов сообщений, поскольку даже в отсутствие прямых связей между национальными платёжными системами внедрение стандартизированных форматов могло бы сильно способствовать не только улучшению операционной совместимости банков при обработке платёжных поручений, но и исключить необходимость использования дорогостоящей ручной обработки операций.

3) Отсутствие условий для развития конкуренции на рынке денежных переводов.

Эффективность услуг по переводу денежных средств зависит от наличия конкурентоспособной деловой среды. Конкуренция способствует ограничению монополистических практик, снижению стоимости и повышению уровня услуг. Даже если на данном рынке допускается конкуренция и для выхода на него существует мало препятствий, выгоды от наличия конкуренции должны ощущаться.

Однако благоприятным условиям для развитой конкуренции способны помешать некоторые особенности функционирования как самих систем по переводу денег, так и национальной платёжной системы страны.

Условия сохранения исключительного права.

Наличие условия сохранения исключительного права у определенной системы денежных переводов ограничивает возможности выбора пользователей, повышает вероятность появления местных монополий. Таким образом, наличие условий сохранения исключительного права может быть особенно нежелательным для стран-получателей, где финансовая инфраструктура может быть развита сравнительно слабо. Например, если какая-либо группа населения имеет доступ к рынку услуг только одной кредитной организации, то условие сохранения исключительного права системы денежных переводов, которую использует данный банк означает, что он не может предложить местному населению перевод по другой системе, а следовательно ограничивает право выбора.

Доступ к инфраструктуре.

В теории все организации, осуществляющие денежные переводы должны иметь возможность быть прямыми участниками национальных платёжных систем. Однако в большинстве стран только банки имеют это право. Небанковские организации могут иметь косвенный доступ к этим системам в качестве клиентов банков.

Существуют доводы как за, так и против такого положения. С одной стороны, это ставит небанковские организации в невыгодное конкурентное положение по сравнению с

банками. Это может быть в ситуации, когда, например, косвенный доступ обходится дороже (из-за дополнительных расходов, связанных с использованием услуг банка для получения доступа) или при этом возникают проблемы с обеспечением конфиденциальности (поскольку такой банк, оказывая платежные услуги небанковской организации, получает доступ к полезной конфиденциальной информации о конкурентоспособности услуг по переводу средств, оказываемых последним). С другой стороны, рациональная основа для ограничения доступа заключается в обеспечении необходимого баланса между надежностью и эффективностью при оказании услуг по переводу денежных средств. Более того, косвенный доступ не обязательно должен обходиться дороже. Во многих странах ряд банков (особенно небольших) сами делают выбор в пользу косвенного доступа, так как он обходится дешевле. Таким образом, доводы за и против прямого доступа к платежным системам для небанковских организаций необходимо рассматривать применительно к каждому конкретному случаю с учетом специфических обстоятельств, существующих в каждой стране.

Более серьезными являются случаи, когда небанковские организации сталкиваются с препятствиями при осуществлении косвенного доступа к платежным инфраструктурам: банки не испытывают желания предлагать платежные услуги небанковским организациям или делают это на излишне обременительных условиях. Это возможно, когда банки не хотят иметь конкурентов в качестве клиентов. На рынках банковских услуг часто существует серьезная конкуренция, так что если какой-либо банк и откажется предоставлять подобные услуги, то это сделают другие; однако ситуация может стать более проблематичной, если такое нежелание является результатом жестких методов регулирования, связанных, например, с проблемами борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма – БОД/БФТ, или с проблемами валютного контроля, или с тем, как эти методы регулирования интерпретируются. Банки могут также испытывать неуверенность в своей способности выполнять условия регулирования, когда их клиентами являются некредитные организации, и в связи с этим могут просто-напросто отказаться оказывать им услуги.

Обеспечить развитие конкуренции можно различными способами:

Контроль за условием договоров.

Рост конкуренции можно стимулировать, если воспрепятствовать тому, чтобы системы денежных переводов выдвигали при подписании договоров с банками условие сохранения исключительного права по отношению к своим конкурентам. Государственные органы должны также осознавать, что нерегулирование данного вопроса может привести к нарушениям работы рынка услуг, необходимости дополнительных расходов и как следствие – нарушениям условий конкуренции.

Поддержание сбалансированности инфраструктуры.

Как при прямом, так и при косвенном доступе к национальной платежной инфраструктуре важно, чтобы он предоставлялся банкам и небанковским организациям на справедливой и конкурентной основе, так как различные организации конкурируют между собой и возможность доступа может быть фактором, определяющим их конкурентоспособность. Соответствующим государственным органам следует удостовериться, что организации, не имеющие прямого доступа к основным платежным инфраструктурам, могут получить косвенный доступ на справедливой основе. А институты с прямым доступом к платежным инфраструктурам следует поощрять к представлению небанковским организациям всех соответствующих услуг по переводу денег. Кроме того, операторам платежных систем и организациям, осуществляющим контроль за ними, следует проверить, соответствуют ли их требования прямого доступа международным принципам обеспечения безопасности и надежности. Критерии разрешения доступа должны быть ясными, четко определенными и объективными, доступ должен разрешаться всем физическим и юридическим лицам, включая банки и небанковские организации, если они удовлетворяют этим критериям.

4) Возможность нежелательных последствий слабого правового регулирования.

Сфера услуг по осуществлению переводов денежных средств, как и любая другая, будет развиваться лучше всего, если правовая база, на основе которой она функционирует, является логичной, предсказуемой, недискриминационной и сбалансированной. Наиболее важным при этом является наличие принудительной силы договоров, особенно

в тех случаях, когда стороны, заключившие соглашение, действуют в разных юрисдикциях. На этот вопрос следует обращать особое внимание, поскольку в ряде стран подобная правовая база вообще отсутствует.

При наличии того или иного способа регулирования процесса переводов денежных средств важным аспектом любой регулятивной системы является то, что она должна соответствовать стандартам, принятым в международном масштабе (в частности рекомендациям ФАТФ). Термин «регулирование» здесь подразумевает любое вмешательство в деятельность рынка со стороны государственных органов в форме использования действующих законов и требований.

И чтобы система регулирования была более эффективной, регулирующим органам следует:

1. Избегать регулятивных действий, которые приводят к возникновению нежелательных препятствий для выхода на рынок или для обеспечения конкуренции, – например, искусственного ограничения числа операторов, предлагающих услуги по переводам денег;

2. Проверять, чтобы там, где методы регулирования деятельности кредитных организаций меняются в зависимости от их типа (например, от того, является ли она банковской или небанковской), уровень регулирования был соответствующим – в том, что касается предоставления услуг по переводам денежных средств;

3. Стараться не привязывать методы регулирования к определенным технологиям, поскольку последние могут быстро меняться;

4. Уточнять там, где это целесообразно, какую информацию должны сохранять кредитные организации и в каких случаях они должны её сообщать, так как автоматическое хранение и немедленная передача данных обо всех операциях могут оказаться дорогостоящими и неэффективными;

5. Изыскивать альтернативные способы идентификации клиентов, которые были бы столь же эффективны, как и использование паспортов или действующих в данной стране удостоверений личности. Требование предъявления удостоверений личности, которые мигрантам трудно получить, могло бы ограничить выбор систем для перевода денег, доступных для отправителей, или побудить последних к пользованию услугами по переводу денег, которые могут быть ненадежными или даже незаконными;

6. Консультироваться со специалистами в области осуществления переводов денежных средств и другими заинтересованными сторонами при подготовке соответствующих мер регулирования. Это поможет гарантировать, что все их законные интересы будут учтены и что такое регулирование будет максимально эффективным и не повлечет за собой ненужных расходов. Желательно также разъяснять участникам сферы услуг по переводам денежных средств, почему регулирование необходимо, и таким образом более эффективно внедрять это регулирование;

7. Вести среди организаций, осуществляющих денежные переводы разъяснительную работу относительно важности соответствия регулятивным требованиям и давать руководящие указания относительно того, как обеспечить это соответствие.

Поскольку рынок денежных переводов является частью платежной системы страны, то он соответственно напрямую зависит от изменений, происходящих в законодательстве РФ.

Необходимость пересмотра закона о национальной платежной системе назревала уже давно. В частности, действующее законодательство не успевает за развитием платежных инноваций. Например, еще до недавнего времени на протяжении многих лет российское законодательство не содержало даже упоминания об электронных деньгах, и, поэтому, естественно, не имело и легального определения данного понятия. Соответственно правовая регламентация проведения таких операций, на текущий момент явно недостаточна.

Из рассматриваемых в настоящее время вопросов можно выделить те, что связаны с регулированием денежных переводов. Так, например, в Федеральном законе от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» планируется закрепить права кредитных организаций по осуществлению переводов денежных средств в рамках платежных систем. Также вносятся изменения в части создания небанковских кредитных организаций, которые переводят деньги без открытия банковских счетов. Дополнения, связанные с переводом электронных денег и в принципе с введением этого понятия, планируется внести

в часть первую Налогового кодекса РФ и в Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

Кроме того, предусмотрено закрепить административную ответственность за нарушение законодательства о национальной платежной системе.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что законодательство, регулирующее рынок денежных переводов хотя и развивается, но еще имеет много недоработок.

ЛИТЕРАТУРА

1. Chami R., Barajas A., Cosimano T., Fullenkamp C., Gapen M., Montiel P. Macroeconomic Consequences of Remittances, INTERNATIONAL MONETARY FUND, Washington, 2008.
2. Global Economic Prospects. Economic Implications of Remittances and Migration. – Washington, 2006.
3. Hernandez-Coss R. The Impact of Remittances: Observations in Remitting and Receiving Countries. – Singapore, 2006.
4. Sharma K. The Impact of Remittances on Economic Insecurity. – New York, 2009.

А.П. ПАНТЕЛЕЕВА

ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рассматривается работа программы софинансирования в Псковской области, как элемента формирования эффективной пенсионной системы.

Вопросы пенсионного обеспечения, пенсионного страхования постоянно находятся в центре внимания общества. В настоящее время данный вопрос актуален не только для граждан пенсионного или предпенсионного возраста. Тема формирования будущей пенсии интересна и для лиц любого возраста.

Эффективное пенсионное обеспечение является одним из ключевых факторов социально-экономической безопасности любого государства. Трудоспособное население должно иметь уверенность в том, что при достижении пенсионного возраста уровень пенсионных выплат будет достаточным для поддержания достойного уровня жизни. В настоящее время российская демографическая ситуация характеризуется не высоким уровнем рождаемости и старением населения, что к тому же сопровождается смещением соотношения лиц трудоспособного возраста и пенсионеров в сторону последних. Отчасти указанные проблемы носят объективный характер и обусловлены современным типом демографической ориентации большинства экономически развитых стран. Однако при таком развитии событий в среднесрочной перспективе государство столкнется с тем, что лица пенсионного возраста будут составлять весьма существенную долю экономически активного населения, и именно от наличия платежеспособного спроса со стороны данной категории граждан будет во многом зависеть успешное функционирование нашей экономики. Таким образом, проблема формирования адекватной и реально работающей системы пенсионного обеспечения является залогом национальной экономической безопасности страны.

На сегодняшний день в результате реализации программы реформирования пенсионного обеспечения создана новая, принципиально иная система, способная компенсировать ухудшение демографической ситуации, повышать доходы Пенсионного фонда, вывести скрытые части зарплат из тени, обеспечить более высокий уровень пенсий.

30 апреля 2008 года принят Федеральный закон № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений», в котором предусмотрена не только возможность добровольной уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии, но и обязанность государственной поддержке формирования пенсионных накоплений, а также предоставление налоговых льгот.

Федеральный закон от 30.04.2008 № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирова-