

УРОКИ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

В статье анализируются причины, течение и проявления холодной войны между США и СССР через 20 лет после её окончания.

Холодная война – глобальная геополитическая, экономическая и идеологическая конфронтация между Советским Союзом и его союзниками с одной стороны, и США и их союзниками – с другой, длившаяся с середины 1940-х до начала 1990-х годов XX века.

Одной из главных составляющих конфронтации была идеология. Глубинное противоречие между капиталистической и социалистической моделями мироустройства является основной причиной холодной войны. Две сверхдержавы – победительницы во Второй мировой войне – пытались перестроить мир согласно своим идеологическим установкам. Со временем конфронтация стала элементом идеологии двух сторон и помогла лидерам военно-политических блоков консолидировать вокруг себя союзников «перед лицом внешнего врага».

Выражение «холодная война» впервые употребил 16 апреля 1947 г. Бернард Барух, советник президента США Гарри Трумэна в речи перед палатой представителей штата Южная Каролина⁵⁷.

Внутренняя логика противостояния требовала от сторон участия в конфликтах и вмешательства в развитие событий в любой части мира. Усилия США и СССР направлялись, прежде всего, на доминирование в военной сфере. С самого начала противостояния развернулся процесс милитаризации двух сверхдержав.

США и СССР создали свои сферы влияния, укрепив их военно-политическими блоками – НАТО и Варшавским договором.

Хотя США и СССР никогда не вступали в прямое военное противостояние, их соперничество за влияние часто приводило к вспышкам локальных вооруженных конфликтов по всему миру.

Холодная война сопровождалась гонкой обычных и ядерных вооружений, то и дело угрожавшей привести к третьей мировой войне. Противоборство с переменным успехом проходило и в сфере освоения космического пространства. Формальным началом холодной войны считается 5 марта 1946 года, когда Уинстон Черчилль, премьер-министр Великобритании, произнёс знаменитую речь в Фултоне (США, штат Миссури), в которой выдвинул идею создания военного союза англо-саксонских стран с целью борьбы с мировым коммунизмом. США и Великобритания были крайне озабочены усилением позиций и влияния СССР после окончания II Мировой войны, как в Европе, так и во всем мире. Они были напуганы появлением в европейских странах прокоммунистических правительств.

У. Черчилль заявил: «... Факты таковы: это, конечно, не та освобожденная Европа, за которую мы боролись. Это не то, что необходимо для постоянного мира»⁵⁸. Недели позже И.С. Сталин в интервью «Правде» поставил Черчилля в один ряд с Гитлером и заявил, что в своей речи тот призвал Запад к войне против СССР.

12 марта 1947 года президент США Гарри Трумэн выступил с доктриной, в которой содержание начинающегося соперничества США и СССР определил как конфликт демократии и тоталитаризма.

Если оставить без внимания привычную для Запада риторику, то причина начала и развертывания холодной войны в мировом масштабе состояла в том, что американская администрация осознала невозможность уничтожения России обычными военными методами. Тогда в недрах госаппарата США стали вырабатываться планы всеобщей психологической и пропагандистской войны против СССР, на которую выделялись многие миллиарды долларов.

⁵⁷ Bernard Baruch coins the term «Cold War» 16 April 1947 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.history.com>.

⁵⁸ У. Черчилль. Вторая мировая война / Сокр. перевод с англ. – Кн. 3, т. 5–6. – М., 1991, – С. 574.

Определяя характер этой войны, военно-теоретический журнал НАТО «Дженерал милитари ревью» откровенно писал: «Единственный способ выиграть третью мировую войну – это взорвать Советский Союз изнутри с помощью подрывных средств и разложения. Главный метод войны – противопоставление России всем остальным странам, русского народа – всему остальному миру, а внутри страны – стравливание одних групп населения с другими»⁵⁹. Разрушение духовных ценностей русских, навязывание чуждых установок в жизни, экономическое изматывание СССР в гонке вооружений, массовая подготовка и внедрение агентов влияния – такая методика заокеанских спецов по развалу СССР была предложена странам Запада. Её предельно четко и цинично изложил ещё в последние месяцы Второй мировой войны будущий директор ЦРУ Аллен Даллес: «Окончится война, кое-как все утрясётся, устроится. И мы бросим все, что имеем, все золото, всю материальную помощь или ресурсы на оболванивание и одурачивание людей. Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства мы, например, постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театр, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства, словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху....»

Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство, наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов – все это будем насаждать ловко и незаметно... Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением... Мы будем братья за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её. Мы сделаем из них шпионов, космополитов. Вот так мы это и сделаем»⁶⁰.

4 апреля 1949 г. США создает военно-политический блок НАТО. В ответ 14 мая 1955 г. СССР организовал Варшавский договор. Следует отметить, что СССР и его союзники были вынуждены в ходе холодной войны постоянно принимать ответные меры, чтобы обезопасить себя, добиться военного и экономического паритета, удержать равновесие сил и тем самым обеспечить в течение нескольких десятилетий мир на земле.

Главными проявлениями холодной войны стали:

- Образование на долгие годы двуполярного мира;
- Острое политическое и идеологическое противостояние между коммунистической и западной либеральной системами;
- Создание каждой из сторон военных (НАТО, СЕАТО, СЕНТО, Варшавский договор и др.) и экономических (ЕЭС, АСЕАН, СЭВ и др.) союзов;
- Организация по всему миру сети военных баз США и СССР на территории иностранных государств;
- Форсирование гонки вооружений и военных приготовлений;
- Постоянно возникающие международные кризисы (Берлинский, Карибский кризисы, войны в Корее, Вьетнаме, Афганистане);
- Негласный раздел мира на «сферы влияния»;
- Поддержка оппозиционных сил в странах идеологического противника. СССР материально поддерживал коммунистические и некоторые левые партии Запада и развивающихся стран, стимулировал деколонизацию зависимых государств;

В свою очередь спецслужбы США и Великобритании поддерживали антисоветские организации в СССР и в странах Восточной Европы (Народно-трудовой со-

⁵⁹ Секреты секретных служб, США, – М., 1973. – С. 293.

⁶⁰ «Правда», 11.03.1994 г.

юз), помогли Солидарности в Польше, афганским моджахедам и «Контрас» в Никарагуа;

- Информационная война в СМИ и радиэфире;
Джозеф Най, профессор Гарвардского университета (США), выступая на конференции «От Фултона до Мальты: как начиналась и как закончилась холодная война» (Горбачев-фонд, март 2005 года) указал на уроки, которые следует извлечь Западу из холодной войны:
- кровопролитие как средство урегулирования глобальных или региональных конфликтов не является неизбежным;
- существенную сдерживающую роль сыграло наличие у противоборствующих сторон ядерного оружия и понимание того, каким может стать мир после ядерного конфликта;
- ход развития конфликтов тесно связан с личными качествами конкретных лидеров (Иосиф Сталин и Гарри Трумэн, Михаил Горбачёв и Рональд Рейган);
- военная мощь имеет существенное, но не решающее значение (США потерпели поражение во Вьетнаме, а СССР – в Афганистане); в эпоху национализма и третьей индустриальной (информационной) революции управлять враждебно настроенным населением оккупированной страны невозможно;
- в этих условиях гораздо большую роль приобретает экономическая мощь государства и способность экономической системы приспосабливаться к требованиям современности, способность к постоянным инновациям;
- Значительную роль играет использование мягких форм влияния, или *soft power*, то есть способности добиться от других желаемого, не принуждая (запугивая) их и не покупая их согласие, а привлекая на свою сторону. Сразу же после разгрома нацизма, СССР и коммунистические идеи обладали серьёзным потенциалом *soft power*, но большая часть его была утрачена после событий в Венгрии и Чехословакии, и этот процесс продолжался по мере использования Советским Союзом своей военной мощи.

А какие выводы должны сделать россияне? На последнем этапе холодной войны, когда на сторону противника перешло почти все высшее руководство СССР и влиятельная часть интеллектуальной элиты, им удалось парализовать сознание и волю большинства граждан, молниеносно провести капитуляцию и разоружение СССР, а затем разделить доставшиеся баснословные трофеи. Это уже факт истории, а нам, если хотим выжить, как народ, надо из этого факта извлечь урок.

По расчётам великого Д.И. Менделеева к концу XX века в России должно было жить 400 миллионов граждан. Многие в прошлом веке прочили России величайшее будущее. Однако всё сложилось иначе. Русские пережили две национальные катастрофы – 1917 и 1991 годов, а нынче подошли к третьей. Мы очень близки к точке невозврата. За один век на Россию выпало столько несчастий и испытаний, что хватило бы на десять народов.

Двадцать лет, прошедшие после окончания холодной войны, показали, что в однополярном мире место для России есть лишь на задворках, ей отводится роль сырьевой базы Запада, который последовательно готовится к расчленению Российской Федерации на карликовые, зависимые от него княжества.

В целом ряде основательных российских исследований показано, что далеко не все удалось воплотить из советского проекта. Наше общество не выдержало искусственно созданной гонки вооружений, измены высшего руководства СССР, организованных пятой колонной агентов влияния системных экономических кризисов. Все это усугубила многолетняя тяжелая и до сих пор плохо понятая нами холодная война с Западом. Советский проект был пресечен, а советский строй во многих своих проявлениях уничтожен⁶¹.

Думается, что мы поднимем Россию с колен, если выработаем новую идеологию, новую сферу ценностей, воодушевляющую национальную идею, если сможем внедрить в сознание наших сограждан становые инновации: духовное выше материального; общее выше личного; справедливость выше закона; будущее выше настоящего и прошлого.

⁶¹ С.Г. Кара-Мурза, Советская цивилизация. От начала до наших дней. – М.: Алгоритм, 2008.

Мы возродимся, если сделаем серьезные выводы из опыта холодной войны, если будем помнить слова В. Ключевского: «История ничему не учит, а только наказывает за незнание своих уроков».

Стоит ещё в заключение сказать о том, что холодная война, как война цивилизационная, с поражением СССР вовсе не закончилась в принципе. Она перешла лишь в новую стадию и прикрывается новой фразеологией. Теперь уже нет пугала коммунизма, говорят «русский медведь», «русский фашизм», «русская мафия». И реальные подрывные акции Запада против России, пожалуй, ещё более жестоки, чем были во времена СССР.

ЛИТЕРАТУРА

1. Bernard Baruch coins the term «Cold War» 16 April 1947 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.history.com>.
2. У. Черчилль. Вторая мировая война / Сокр. перевод с англ. – Кн. 3, Т. 5–6. – М., 1991, – С. 574.
3. Секреты секретных служб США. – М., 1973, – С. 293.
4. «Правда», 11.03.1994 г.
5. С.Г. Кара-Мурза. Советская цивилизация. От начала до наших дней. – М.: Алгоритм, 2008.

М.К. ПАВЛОВА

ЗРЕЛОСТЬ КАК ИНТЕГРАЛЬНОЕ КАЧЕСТВО ЧЕЛОВЕКА И ФАКТОРЫ, КОТОРЫЕ ЕЁ ОПРЕДЕЛЯЮТ

В статье говорится о соотношении понятий «взрослость» и «зрелость», а также о содержательном наполнении понятия «зрелость» и основных условиях её формирования и развития.

Чтобы вывести страну из трясины кризиса, охватившего все стороны её бытия и движения её по пути наращивания материального и духовного потенциала, необходимо повышение уровня профессионализма людей, занятых во всех сферах материального и духовного производства, а также целенаправленная работа по нравственному, правовому и культурному воспитанию людей на всех уровнях.

Развитие нравственного, правового сознания и поведения, высокое мастерство педагога, врача, токаря, инженера, банкира, управленца и работника любой другой области труда – это важнейший источник улучшения дел в нашем государстве.

Проблема выхода человека на уровень достижения им зрелости имеет много аспектов. Психологическая наука призвана показать, что представляет собой человек, достигший расцвета в своем развитии, а также какой путь он должен одолеть, чтобы подняться на, возможно более высокую для него ступень развития своего потенциала.

Вместе с тем разобраться в том сложнейшем синтезе признаков, который обнаруживается у человека, достигшего зрелости, и доказать, что это действительно расцвет в развитии – это всегда необычайно трудная задача. Не менее трудное дело, дать исчерпывающий ответ на вопрос: какие надо создать объективные и субъективные условия, чтобы процесс формирования человека поднял бы его на высшую ступень зрелости.

Следует подчеркнуть, что только взрослый человек может достичь зрелости. Однако, эти два понятия: взрослость и зрелость – не тождественны. Человек, по количеству прожитых им лет может считаться взрослым, но физически зрелым его можно считать только в том случае, если его конституция, состояние функционирования всех его органов и систем оказываются соответствующими статистически средним показателям, типичным для нормального человека рассматриваемого возраста, или превосходят их.

Соотношение между психологической взрослостью и психологической зрелостью человека тоже не простое. Если человек, достигший совершеннолетия, ведет себя в различных ситуациях в соответствии с общечеловеческими нормами, а основные общечеловеческие ценности стали его собственными ценностями, значит можно с уверенностью говорить о его психологической зрелости. В случаях, когда он одни нормы соблюдает, а другие грубо игнорирует, доказывая это своими поступками, можно утверждать, что в психологическом плане он оказывается зрелым только частично.