

## ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ КАК СРЕДСТВО ДИАГНОСТИКИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНОЯЗЫЧНОГО ИНТЕРАКТИВНОГО ОБЩЕНИЯ

В статье обосновывается методическая целесообразность использования обратной связи для анализа педагогической эффективности интерактивного обучения иностранному языку в вузе. Рассматриваются существенные характеристики различных техник обратной связи.

Обратная связь как основной способ анализа педагогических результатов является одним из базовых процессов педагогического взаимодействия при организации иноязычного обучения в интерактивном режиме и представляет собой взаимообмен информацией (содержательного и эмоционального плана) между участниками групповой работы.

Теория обратной связи разрабатывалась в рамках бихевиористского подхода и опиралась на положение о том, что успех обучения зависит от позитивной или негативной оценки преподавателем действий обучаемых. В современном понятийном аппарате социально-педагогических наук все чаще используется заимствованный термин «фидбэк» (от англ. feedback). В настоящее время в связи с гуманизацией образования и процесса обучения роль обратной связи значительно возросла.

«Фидбэк» или обратная связь является обязательным завершающим этапом сценария учебного занятия и представляет собой передачу информации между взаимодействующими участниками педагогического процесса на основе причинно-следственной детерминации действия каждого из них. Цель обратной связи заключается в корректировке преподавателем содержания, способов подачи информации, действий студентов и улучшении эмоционального фона занятия. Таким образом, обратная связь – это продукт анализа, рефлексии и наблюдения, получаемый преподавателем от себя и от партнеров по совместной деятельности. Обратная связь представляет собой форму межличностного взаимодействия, наши поведенческие и эмоциональные реакции [1].

Результаты обратной связи используются и самими обучающимися для оценки совместной деятельности при работе в сотрудничестве. Чем лучше преподаватель и студенты умеют корректировать своё поведение и речь, используя обратную связь, тем выше будут результаты обучающих взаимодействий.

Необходимость получения и применения обратной связи появляется при:

- планировании и анализе;
- проработке идеи и проектировании деятельности;
- продумывании содержания деятельности на предстоящий период;
- поиске, отборе, использовании методов, средств и приемов для решения проблемы;
- корректировке деятельности, отдельных действий, состояний, суждений;
- взаимодействии [3, с. 150].

Актуальность и значимость обратной связи определяется целью и особенностями протекания деятельности: реализуются ли поставленные задачи, в том ли направлении идет работа, насколько продуктивно усваивается материал, благополучна ли атмосфера на занятиях и т. п. Специфика обратной связи состоит в том, что её форма должна соответствовать основным требованиям эффективности, а именно:

- обратная связь должна осуществляться теми, кто непосредственно включен в учебную ситуацию;
- в обратной связи не должны рассматриваться расплывчатые оценки привлекательности или эффективности – необходимо оценивать конкретные, наблюдаемые и значимые типы поведения, действий, решений;
- обратная связь должна касаться тех вопросов, в которых обучаемые и преподаватель испытывают глубокую заинтересованность.

Канал обратной связи как конкретный способ получения информации от студентов в учебном процессе будет действенным, если преподаватель особым образом сконструирует способы получения этой информации:

- не будет стремиться к получению от студентов прямой оценки своих действий и поступков, поскольку такая установка может нанести вред их отношениям, заставит студентов быть неискренними;
- позаботится, чтобы обратная связь содержала независимые суждения;
- избежит чрезмерной сложности и объемности учебного материала на занятии, мешающих анализу и обработке поступающей информации [2, с. 316].

Как мы уже подчеркивали выше, эффект обратной связи особенно важен, когда в процессе взаимодействия участвуют одновременно несколько человек, т. е. в условиях интерактивной коммуникации, при которой группа вырабатывает или принимает коллективное решение, совместную программу, единый проект. Такая коммуникация называется полилоговой и имеет гораздо больше сложностей для взаимопонимания, чем диалоговый или монологический контакт.

При использовании интерактивного режима обучения в процессе языковой подготовки студентов обратная связь необходима для того, чтобы в групповой работе наладить интеграцию трех информационных областей [5, с. 58]:

- область лично значимой информации (информация, необходимая для отдельно взятого участника групповой работы);
- область социально значимой информации (информация, необходимая для развития группы в целом);
- область содержательно значимой информации (информация, необходимая группе для выполнения конкретной задачи).

Способы выражения обратной связи могут быть разными:

- кинесическая (двигательная) обратная связь – фиксируются изменения в невербальной речи (жестикуляция, покачивание головой, мимика, позы);
- вербальная обратная связь – ответная реакция выражается слушающими в виде замечаний, реплик, суждений, провокационных вопросов к выступающему;
- коммуникативно-операционная обратная связь – когда наблюдаются изменения в поведении и действиях партнера по общению.

Эти способы обратной связи по-разному взаимодействуют в монологических и полилоговых формах речевой коммуникации. В монологе на первый план выдвигается кинесическая обратная связь, когда реакция аудитории фиксируется больше по мимике, позам, жестам, а вопросы и реплики уже дополняют её. В полилоговых выступлениях на первый план выдвигается вербальная обратная связь, а коммуникативно-операционная обратная связь отсрочена.

Отметим, что во время продумывания способов установления обратной связи преподавателю необходимо помнить, что студенты нередко непреднамеренно выдают свою реакцию через жестикуляцию, покачивание головой, позу, мимику, провокационные вопросы выступающему.

Практика свидетельствует, что подготовка к занятию с использованием интерактивного режима работы, его программирование и проведение представляют для многих преподавателей меньше трудностей, чем завершение занятия и подведение его итогов. На наш взгляд, это вызвано следующими обстоятельствами:

- преподаватели зачастую не управляют регламентом, поэтому им не хватает времени на такое завершение занятия;
- некоторые преподаватели недооценивают обратную связь, считая её лишней и удовлетворяясь реакцией участников диалогического взаимодействия и их эмоциональным откликом, который, как правило, положительный;
- многие педагоги не понимают значимости обратной связи для закрепления достигнутых педагогических результатов;
- большинство педагогов не владеют технологиями обратной связи (дискуссией, рефлексией, дебрифингом);
- преподаватель не всегда знает, что и как оценить, а в отдельных случаях и не готов быть экспертом-аналитиком.

Специалисты по проблемам интерактивного обучения считают, что адекватная обратная связь – достаточное условие для развития деликатного и ответственного поведения обучаемых и преподавателя. При этом под деликатностью обычно понимают,

прежде всего, признание и уважение прав и чувств других, а под ответственностью – потребность считать себя сопричастным к тому, что происходит в той или иной ситуации.

В образовательном процессе обратная связь выполняет две функции: обучающую и корректирующую. Являясь важной составляющей учебной деятельности студентов, основным механизмом педагогического общения, она способствует формированию иноязычных навыков и умений. Корректирующая функция обратной связи позволяет преподавателю исправлять речевое высказывание студента. По каналу обратной связи к преподавателю поступает информация о характере и качестве учения, что позволяет ему осуществлять обучающий, воспитывающий и развивающий контроль, подобный контроль способствует развитию у обучаемых умений самоконтроля, которые свидетельствуют о полноценности процесса обучения. Следует добавить также, что механизм обратной связи делает возможным оперативный самоконтроль педагога, позволяющий ему совершенствовать свое профессиональное мастерство.

В практике диалогического общения, составляющего основу интерактивного обучения, выделяются два вида обратной связи: 1) позитивная, проявляющаяся как согласие, поддержка, положительная характеристика, 2) негативная – как критика, ирония, отклонение мнения. Позитивная обратная связь не только способствует улучшению климата группы или индивидуальной удовлетворенности участников, но и стимулирует их активную роль в групповом взаимодействии, повышает работоспособность. Можно как угодно часто использовать в групповой работе обратную связь, но всегда нужно помнить о соразмерности масштабов критики и поощрения, чтобы у участников образовательного процесса возникла правильная ориентация на самовыражение. Преподаватель должен учитывать особенности, как самой ситуации, так и отправителя и получателя обратной связи. Иногда чрезмерная похвала участника либо приносит ему разочарование, либо воспринимается как ирония. Этого можно избежать, если использовать: 1) понятные и короткие одобрительные высказывания и 2) краткие основания в качестве подтверждения своего положительного отношения. В случае ярко выраженной негативной обратной связи между участниками общения преподавателю следует таким образом вернуть ситуацию из критической точки в сторону её нормализации, чтобы участники могли самостоятельно повернуть конфликт в благоприятную для них сторону. Чтобы по возможности сгладить негатив обратной связи, преподавателю следует помнить:

- преподаватель всегда первым начинает «фидбэк», но первым и заканчивает его;
- первый «фидбэк» педагога всегда должен быть позитивным;
- негативная фаза обратной связи со стороны преподавателя может следовать только после позитивной и всегда должна быть конкретной;
- количество ситуаций позитивной обратной связи должно быть больше негативных;
- «фидбэк» преподавателя имеет две условные характеристики: вначале – часто, но кратко и содержательно, а в конце – редко и по содержанию деятельности;
- «фидбэк» педагога должен быть своеобразным образцом для студентов и ориентировать их на самовыражение, поэтому надо соизмерять масштабы критики и поощрения.

Обозначим некоторые правила выражения обратной связи:

- преподаватель не должен колебаться и медлить с обратной связью, а сразу прекратить возникший спор, обеспечив каждому поддержку;
- похвала должна быть направлена в русло решения проблем;
- не высказывайтесь долго, а будьте краткими;
- не следует преувеличивать значение критического замечания, формулируйте критику осторожно;
- указывая на недостатки, не забудьте подчеркнуть и положительные стороны критического явления;
- критические замечания не отвергайте, а постарайтесь обдумать их как можно спокойнее;
- для ограничения области критических замечаний переспрашивайте и уточняйте непонятные вопросы;
- не спешите обижаться на критику, тем более, если были высказаны конструктивные предложения.

Существует несколько разновидностей каналов обратной связи: эмоциональная, визуально-сигнальная, канал устной информации, канал получения письменной информации. Эмоциональная обратная связь со студентами на уроке устанавливается за счет невербальных средств общения. Это самый распространенный и простой канал обратной связи. При планировании организации такого вида обратной связи преподаватель должен учитывать, какой эмоциональный отклик может вызвать предлагаемая учебная информация, а также определить, по каким внешним проявлениям он это заметит.

Визуально-сигнальный канал обратной связи со студентами на учебном занятии тоже является невербальным. Его назначение – получение информации о готовности студентов к работе на занятии, завершении конкретного этапа занятия. Данный вид обратной связи довольно прост по своей организации и позволяет преподавателю увидеть всю студенческую аудиторию.

Канал устной информации предлагает выявление уровня принятия студентами полученной учебной информации с помощью выражения определенного отношения, ценностно-смысловых ориентиров. Канал получения письменной информации является вербальным, как и предыдущий, и реализуется через всевозможные анкеты, экспрес-опросы. В этом виде обратной связи есть ряд преимуществ: осуществляется полный охват студентов; легче проводить анализ полученных результатов и соответственно вносить корректировку будущих учебных занятий.

Для эффективной обратной связи в процессе интерактивного обучения важно, каким способом и в каком стиле она осуществляется. В реальной практике учебного процесса причинами возникновения у обучаемых чувства неуверенности в себе и потребности защищаться зачастую являются ошибки, допускаемые самим преподавателем. Например, такие: 1) все внимание было направлено на одного обучаемого; 2) обучаемый попал под всеобщее внимание своих товарищей; 3) обучаемому сказали, что он был не прав.

Преподавателю нужно обучать своих студентов способам выражения обратной связи, поэтому на занятии могут действовать следующие правила «фидбэка»:

- безоценочно принимать любые мнения, идеи;
- внимательно выслушивать каждого;
- позитивно подкреплять любые суждения или невербальные реакции;
- проверять понимание и уточнять непонятные моменты и детали;
- выражать благодарность за искренние, объективные оценки и суждения, за открытость;
- воспринимать ошибки как возможность нового взгляда на свою учебную деятельность;
- независимость участников в принятии или отторжении обратной связи;
- возможность самостоятельно корректировать и контролировать собственное развитие;
- поддержка всех эмоциональных реакций и проявлений, способствующих проявлению индивидуальностей участников группы;
- обязательно использовать информацию, полученную в результате «фидбэка»;
- стимулировать стремление к новым знаниям, интерес к реакции товарищей, к успешности каждого.

Подчеркнем, что тот, кто умеет фиксировать сигналы обратной связи, особенно невербальные, может не только контролировать ситуацию, но и своевременно скорректировать речь, изменить стратегии взаимодействия, выбрать иную модель преподнесения информации, иной сценарий разговора, дискуссии, включающий другой речевой репертуар, и таким образом избежать негативной оценки, неадекватной реакции и много другого.

На заключительном этапе занятия с использованием интерактивных технологий (дискуссия, игровое моделирование, анализ кейсов, проект и т. п.) проводится развернутая обратная связь между членами учебной группы и преподавателем. Для того чтобы подобный анализ не превратился в сумбурный обмен мнениями (если «фидбэк» организуется в устной форме), процесс осуществления обратной связи надо организовывать, содержательно обозначив те направления, по которым она дается.

В обратной связи, подаваемой членами группы преподавателю и друг другу, можно выделить следующие три направления: 1) по содержанию высказываний; 2) по форме высказываний; 3) по общим (внутренним) ощущениям участников.

В обратной связи, осуществляемой преподавателем, также выделяются направления по содержанию и форме, и к ним добавляется подведение итогов по языку, состоящие, главным образом, из разбора наиболее типичных ошибок в форме коллективного обсуждения.

При обсуждении содержания выступления анализируются следующие параметры: 1) обоснованность, или степень аргументированности выступления; 2) связь отдельных выступлений с обсуждаемой проблемой; 3) глубина; 4) точность, отчётливость выражаемой позиции; 5) вклад, внесенный тем или иным выступлением для продвижения в решении основной проблемы; 6) объём, конкретность/обобщенность, скорость выступления.

Обратная связь по поводу формы выступлений предполагает анализ того, насколько это было убедительно; насколько ярко была представлена роль; насколько адекватным было вербальное и невербальное поведение и т. п.

Степень регламентированности коллективного обсуждения на этапе последствий в конце занятия или курса занятий зависит от ряда условий. Чем меньше времени отводится на этот этап, тем более свободной может быть манера обсуждения. Помимо этого, надо учитывать уровень подготовки студентов, а также опыт студентов в проведении обратной связи: чем больше соответствующий опыт, тем более развернутый характер может носить обратная связь.

Следует отметить, что в ходе усвоения студентами первого опыта осуществления обратной связи преподавателю целесообразно брать на себя аналитические функции, демонстрируя ту модель обратной связи, которую впоследствии члены группы будут воспроизводить самостоятельно.

Формы и методы получения обратной связи могут быть различными: устное обсуждение, письменное анкетирование, графическое изображение, ролевое переживание происходящих в человеке изменений (уровень получения новых знаний, смыслов деятельности, самореализации, самочувствия, личной активности или пассивности и др.).

По мнению Т.С. Паниной, при получении обратной связи важно соблюдать принцип постепенности включения в этот процесс обучающихся. На начальном этапе занятий предлагаются схематические формы обратной связи: требуется отметить в баллах (либо в процентах, либо поставить «+» или «-») свое состояние или участие в деятельности. Затем – обобщенные формы (выбрать рисунок, схему, какое-либо умозаключение). И только при условии психологической безопасности человек начнет давать обратную связь в форме «Я-высказывания» [3].

Исследователи в области игрового моделирования и интерактивных технологий обучения утверждают, что преподавателю, как и самим студентам, нужен разнообразный инструментарий, позволяющий осуществлять прямо на игровом занятии анализ и контроль процесса научения, восприятия и понимания информации обучаемыми [1, 4].

Чрезвычайно важным, на наш взгляд, является тот факт, что интерактивное обучение представляет уникальную возможность получить в рамках одного или нескольких занятий информацию об усвоении теории и развитии умений и навыков, поскольку получение ответа «здесь и сейчас» или демонстрация конкретного результата, выработанного всей группой, позволяет сравнить итоги коллективной деятельности с ожидаемым преподавателем результатом. Именно этот потенциал интерактивных педагогических технологий свидетельствует о больших перспективах интерактивного обучения.

Подводя итог вышеизложенному, следует подчеркнуть, что обратная связь, являясь обязательным компонентом учебного занятия, организованного в интерактивном режиме, способствует эффективному общению: можно расшифровать успешность – неуспешность какого-либо действия, вскрыть свой психологический потенциал, проанализировать положительные и негативные эмоциональные реакции. Обратная связь позволяет осознать свою индивидуальность, уникальность, приоритеты, ценности и способствует повышению эффективности образовательного процесса.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Касаткин С.Ф. Техника обратной связи в аудитории // Новые знания. – 2002. – № 4.

2. Морева Н.А. Технологии профессионального образования: учеб. пособие для студ. высш. учебн. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2005.
3. Панина Т.С. Современные способы активизации обучения: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Т.С. Панина, Л.Н. Вавилова; под ред. Т.С. Паниной. – 2-е изд. – М.: Издательский центр «Академия», 2006.
4. Панфилова А.П. Игровое моделирование в деятельности педагога. – М.: Издательский центр «Академия», 2006.
5. Петров А.В. Дискуссия и принятие решений в группе: технология модерации. – СПб.: Издательство «Речь», 2005.

*В.В. ЛЮЛЮКИН*

## **БОРЬБА СССР ЗА БЛИЖНЕВОСТОЧНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ (1967–1984)**

В статье рассматриваются некоторые вопросы борьбы СССР за установление справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

Первым документом, определившим политику СССР в связи с агрессией Израиля, стало постановление Пленума ЦК КПСС, состоявшегося 21 июня 1967 года. В решении Пленума израильская агрессия была охарактеризована как результат заговора наиболее реакционных сил международного империализма, в первую очередь США, направленного против одного из отрядов национально-освободительного движения, против передовых арабских государств, вставших на путь прогрессивных социально-экономических преобразований в интересах трудящихся и проводящих антиимпериалистическую политику. Задача внешней политики Советского государства в вопросах ближневосточного урегулирования решением Пленума ЦК КПСС определялась как борьба против воинствующих сил империализма и их политики вмешательства во внутренние дела других стран, продолжение линии на поддержку арабских государств в их борьбе за свободу, независимость, территориальную целостность и за социальный прогресс. Ставилась также задача не дать агрессору возможность воспользоваться результатами его вероломных действий, добиться немедленного и без всяких условий вывода войск интервентов с занятых им территорий за линию перемирия и возмещение ущерба, причиненного Израилем Египту, Сирии и Иордании.

Одновременно с мерами по пресечению агрессии Советское правительство 13 июня 1967 г. поставило вопрос о немедленном созыве чрезвычайной специальной сессии ООН в целях рассмотрения обстановки, сложившейся в результате израильской агрессии. Эта сессия проходила с 17 по 21 июня. Советская делегация внесла на ней проект резолюции, основные положения которого сводились к следующему:

- решительное осуждение израильской агрессии;
- немедленный и безусловный отвод израильских войск на линии, на которых они находились накануне агрессии;
- возмещение Израилем арабским государствам, подвергшимся его агрессии, того материального ущерба, который эта агрессия принесла;
- призыв к Совету Безопасности принять незамедлительные и действенные меры в целях ликвидации всех последствий израильской агрессии.

Из-за позиции, занятой США, их союзниками, а также теми государствами, которые поддались американскому нажиму, сессия не смогла принять действенного решения о ликвидации последствий израильской агрессии. Была принята лишь процедурная резолюция о передаче материалов в Совет Безопасности ООН. Тем не менее, действия советской дипломатии способствовали усилению морально-политической изоляции агрессора, активизировали деятельность нейтральных стран и привели к тому, что большинством голосов были приняты две резолюции, которые указывали, что действия Израиля по изменению статуса Иерусалима и аннексии его арабской части незаконны, и призывали Израиль воздерживаться от каких-либо действий, которые могли бы изменить статус этого города.