

и все необходимые для этого элементы уже созрели, ... Революция начнётся на этот раз на востоке, бывшем до сих пор нетронутой цитаделью и резервной армией контрреволюции». То же отмечал и Ф. Энгельс⁵. И «виноваты» в этом не «пламенные большевики», а объективные условия пореформенной России. Это, прежде всего процесс бурного развития буржуазных отношений после реформ Александра II. А к началу XX столетия российский капитализм перерастает в свою высшую стадию – империализм, которая существенно обострила все противоречия российского общества. Это означало рождение новых классов – буржуазии и пролетариев, наряду с сохранением старых, феодальных, новых, буржуазных форм эксплуатации трудящихся, усиление социального неравенства, резкое ухудшение материального положения крестьян.

Другим фактором российской действительности, оказывавшим негативное влияние на все стороны общественной жизни, являлось царское самодержавие (абсолютизм). Императору принадлежали верховные права в законодательстве, в управлении страной, верховное командование армией и флотом, заведование финансами, и др. С Александра III происходит поворот к реакции во внутренней и внешней политике, идеологии и культуре. Оценивая царскую политику, В.И. Ленин отмечал: «... Самодержавие воплощает в себе в настоящее время всю отсталость России, все остатки крепостничества, бесправия и «патриархального угнетения»⁵, и приходит к следующим выводам. Первый: «... русское правительство гораздо более злой враг русского рабочего, чем русские фабриканты ...»⁶ Второй: «Главным препятствием в борьбе русского рабочего класса за своё освобождение является неограниченное самодержавное правительство с его безответственными чиновниками.... Поэтому борьба русского рабочего класса за своё освобождение... вызывает борьбу против... самодержавного правительства»⁷. Третьим фактором пореформенной обстановки стало усиление классовой борьбы. Трижды имел место революционный подъём: в начале 60-х, в конце 70-х и в начале 90-х годов. «Мы пережили бурные времена, – отмечал В.И. Ленин, – когда история России шагает вперёд семимильными шагами, каждый год значительно больше иногда более чем десятилетия мирных периодов»⁸. И позднее он запишет: «Везде чувствуется приближение великой бури. Во всех классах брожение и подготовка»⁹.

Именно эти факторы, а не пожелания «первых пламенных большевиков», обусловили революционное движение в России.

Что касается фразы «Россия ... – вязанка хвороста для пожара мировой революции», то в этом царизм оставил далеко всех революционеров. Ещё с середины XIX века за Россией прочно укрепилась слава международного жандарма. Выдающийся русский революционный демократ А.И. Герцен писал: «... Русское правительство не русское но вообще деспотическое и ретроградное... скорее немецкое, чем русское, – это и объясняет расположение и любовь к нему других государств. Петербург – это новый Рим, Рим мирового рабства, столица абсолютизма; вот почему русский император братается с австрийским и помогает ему угнетать славян. Принцип его власти не национален, абсолютизм более космополитичен, чем революция»¹⁰.

В.В. СИЛЕЕНКОВ, Г.Г. САВЕЛЬЕВ

О ПАТРИОТИЗМЕ МНИМОМ И НАСТОЯЩЕМ

Рассматриваются значение одного из тезисов В.И. Ленина в современной жизни.

⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т.4. – С. 185.

⁷ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т.2. – С. 275.

⁸ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – С. 84.

⁸ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 6. – С. 377.

⁹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 41. – С. 8.

¹⁰ Герцен А.И. Сочинения. – Т. 3. – М., 1956. – С. 504.

Сегодня необходимо преодолевать в сознании людей ту чудовищную ложь о Ленине, которая нагромождена за последние 25 лет и продолжает массированно внедряться.

Нападкам подвергаются и тезисы Ленина о том, как сочетается подлинный патриотизм народа с отношением его к правительству, которое явно не выражает интересы этого народа.

Идеи Ленина по указанной проблеме были сформулированы в период первой мировой войны. В указанный период возникло течение великодержавного шовинизма, прикрывавшего главную цель войны – передел мира за счет гибели миллионов воюющих людей. Ленин отмечал, что это идейное течение, выдаваемое за патриотизм, увлекло и известных революционеров. «Плеханов, Кропоткин – какие имена!» – говорил он.

В своей работе «О национальной гордости великороссов» Ленин пишет, что нельзя «защищать отечество» иначе, как борясь всеми революционными средствами против власти и ее опоры – помещиков и капиталистов своего отечества, т. е. «худших врагов нашей родины». Нельзя великороссам «защищать отечество» иначе, как «желая поражения во всякой войне царизму». Национальную гордость Ленин видит в защите отечества трудящихся.

В нынешней публицистике довольно часто (иногда по незнанию, но, как правило, по умыслу) подменяют понятие «поражение своего правительства» понятием «поражение России». Между тем, «поражение правительства», а проще – его свержение означает совершенно иное.

Так, во время первой мировой войны пресса часто писала о неумных аппетитах олигархов, зарабатывающих на военных поставках до 500 – 800 % прибыли. Как это похоже на известные нам картины чеченской войны, особенно ее первого периода в 90-е годы. Тогда по несколько раз брали одни и те же города и территории, затем уходили и опять отвоевывали большой кровью. Процветала работорговля военными, оружием, техникой.

Сегодня нет уже большой войны, но мы слышим зачастую ее эхо. Вспомним громкие захваты заложников и терактов. Все это содержание современного бизнеса. Стремится заработать на трагедиях и мелкособственническая «рыбешка», которой далеко до олигархических «акул», но в большом античеловечном бизнесе и она не упускает возможности отхватить свою долю на крови.

Вспомним недавние взрывы в московском метро и алчных предприимчивых таксистов, взвинтивших цены на свои «добрые» услуги в 10 раз.

О таких «предпринимателях» в годы первой мировой войны известный тогда экономист В. Базаров писал, что для них «выгоднее производить на самых разорительных для страны условиях никуда не годные предметы военного снабжения, нежели добросовестно обслуживать насущные потребности народных масс...»

Проведя параллель в современную жизнь России, приведу недавно официально оглашенный криминальный эпизод о том, как высокопоставленный чин из руководства МВД вместо заказов на изготовление новых бронежилетов использовал уже изношенные защитные пластины, облекая их в новые чехлы с помощью подобных себе в моральном плане производителей услуг. При этом обе стороны зарабатывали большие легкие деньги и не испытывая угрызений совести о том, что от их «бизнеса» будут гибнуть люди.

Характеризуя такой государственный порядок в свое время, Ленин делает вывод: «Эта вакханалия ведет к гибели всю страну. Нельзя молчать. Нельзя терпеть». На первом Всероссийском съезде советов Ленин так поясняет антиправительственную тактику своей партии: «Предлагаемые большевиками меры... – это открытие глаз народу на ту настоящую анархию и ту настоящую игру... с достоинством народа, с сотнями тысяч жизней, которые завтра погибнут...»

Сегодня российская власть стремится также, как некогда царская, опорочить реальную коммунистическую оппозицию, борющуюся против антинародной олигархической диктатуры. Власть ссылается на то, что борьба с ней играет на руку «международным террористам», затрудняет выход из кризиса и т. п.

Но кто такие, например, так называемые «международные террористы»? На самом деле никакие они не «международные», а очень даже доморощенные. Более того, порожденные самой властью в недалекие, как их называет даже нынешняя власть, «лихие 90-е годы». Но современная власть порождена властью того самого «лихого» периода.

Именно власть 90-х годов, власть Ельцина и его окружения и сегодня находящегося во власти, организовав чеченскую бойню, породила продолжающийся до настоящего времени терроризм с так называемым «чеченским следом».

Война в Чечне была организована сознательно. В 1992 г. решением Ельцина и Гайдара с этой российской территорией были неожиданно выведены войска, как будто это было связано с чужим государством. Более того, войска даже не выводились в общепринятом смысле. Они в спешном порядке просто были изгнаны оттуда. Причем, войска оставляли, уходя, (неслыханное дело) все оружие, вооружение, технику и боеприпасы на месте. По оценкам экспертов, оружия было оставлено столько, что его было достаточно для вооружения среднеевропейского государства.

Через два года туда была двинута российская армия, чтобы все это отвоевать большой кровью. Казалось бы зачем? Если «лучший» друг всех народов России, Ельцин, не только обещал всем суверенитет, но даже призывал «брат» этот суверенитет, сколько они смогут «проглотить»!

Ответ на этот вопрос, который является, оказывается, классическим для такой ситуации, дал, как ни странно, философ и первый государствовед древности Платон еще более 2,5 тысяч лет назад. Он говорил, что если правитель незаконно захватит власть, то он стремится чем-нибудь отвлечь внимание народа. Проще всего, например, организовать «какую-нибудь войну». Зная это, все становится понятным и логичным. В 1992 г. правитель России абсолютно начинает игнорировать Конституцию и законы: вводит «шоковую терапию», проводит грабительскую приватизацию и ... готовится к тому, чему страна и мир стали свидетелями только в октябре 1993 г. – расстрелу высшего, избранного народом, государственного органа власти (Верховного Совета) и незаконному захвату всей полноты власти в государстве, т.е. государственному перевороту. Для этого, скорее всего, и организуются вышеуказанные события в Чечне. Когда же антиконституционный переворот произошел, то война в Чечне оказалась лучшим средством отвлечения народа. Народ стали призывать к сплочению вокруг власти и клеймить позором тех, кто смел оппонировать власти.

Сегодня, как и около 100 лет назад очень актуальны идеи Ленина «о поражении своего правительства в войне» – зримой и незримой. Следствием войны «зримой» является льющаяся кровь и сегодня. Но гораздо больше жертв приносит война «незримая». Ее ведет олигархический класс против народов России, прежде всего – против русского народа. Именно олигархия, прибрав к рукам все национальное достояние, почти 20 лет инициирует политику геноцида, сократив, т. е. уничтожив, население на 15 млн. человек.

Представители высшей власти даже не пытаются скрывать того, что происходит, называя «хозяев жизни» всем уже известным термином «жирные коты». Но власть тщательно скрывает, что ее представители всего лишь «топ-менеджеры» при этих «котах», охраняющие тот тип «дикого капитализма», который был в России и в дореволюционное время.

Нобелевский лауреат Жорес Алферов называет частную собственность на средства производства «раковой опухолью» общества, а бизнес – «метастазами» этой опухоли. Но хочется верить в перспективы, о которых говорил еще один русский ученый с мировым именем – А. Зиновьев. Он утверждал, что «вспышка сейчас частнособственнических тенденций – это агония, это не навечно пришло, долго это продолжаться не может». Аргументацией своему убеждению он считал, что такое «озверение, связанное с возрождением прошлого» просто не может долго продолжаться, так как есть успешный опыт советского строительства социализма. После проведения 20 лет жизни за границей, Зиновьев сделал вывод о том, что советская форма государственности «как минимум на 50 лет опережала» формы государственности самых передовых стран мира.

Вернуть страну на достойный путь развития возможно, если использовать богатое идейное ленинское теоретическое наследие и его практику государственного строитель-

ства. Для этого не должно быть никакой поддержки политике олигархического режима и борьба всех патриотических сил за ее устранение.

Еще в 1920-х гг. один из идеологов русского либерализма, а в годы гражданской войны – высокопоставленный колчаковец Н. Устрялов, осознав свои заблуждения, писал: «Пройдут годы... и умрет личная злоба, и «наступит история». И тогда уже все навсегда и окончательно поймут, что Ленин – наш, что Ленин – подлинный сын России, ее национальный герой – рядом с Дм. Донским, П. Великим, Пушкиным и Толстым».

Мы видим, что сегодня наша неустроенная жизнь, постепенно стирает неоправданную злобу к Ленину и действительно «наступает история», ее правда. С идеями Ленина Россия будет справедливой и социалистической.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белов Ю. Диалектика единства // Правда, 2010, 22-25 января.
2. Ленин В.И. О национальной гордости великороссов // Полн. собр. соч. – Т. 26 – с. 106-110.

Н.В. СОКОЛОВА

Российская академия государственной службы при Президенте РФ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

На современной научной дискуссионной арене большую актуальность приобретает обсуждение модернизации страны, о которой заявил Президент России Дмитрий Медведев в своей резонансной статье «Россия, вперед!»¹¹. Модернизация стала сегодня ключевым термином, основным словом, как в недавнем прошлом «демократия», с которой связывали спасение страны и вывод её на новые горизонты развития. Следует отметить, что к обсуждению задач, способов и путей модернизации подключились представители широких научных и общественных кругов. Нерешенность различных аспектов данной проблемы подвигает экспертное сообщество к активному диалогу.

Очевидно, что необходимость модернизации не оспаривается и не вызывает сомнения, внутренние и внешние факторы вызывают к ней, но на сегодняшний день «единого понимания модернизации в российском обществе нет»¹².

Необходимо учитывать, что термин модернизация собирательный. Во-первых, он отражает уровень развития современного индустриального общества. Во-вторых, он обозначает процесс усовершенствования, улучшения, обновления, приведение объекта в соответствие с новыми, более современными требованиями.

Модернизация – феномен не технологический и даже не экономический, а политический. Все модернизационные процессы, критические изменения и последствия затрагивают не только экономическую сферу. Это структурные изменения в системе общественных ценностей. Политика определяет сценарий модернизации, её ресурсы и издержки. Именно в политической сфере модернируются основные задачи и приоритеты модернизации, определяется движущая сила и обосновывается порядок перераспределения общественных благ и разрешения конфликтов.

Вызывает интерес, что понимает под модернизацией современное научное сообщество. Так, на проходившей в апреле 2010 года в РАГС при Президенте РФ международной конференции, представители научной общественности высказывали различные определения и направления модернизации.

«Процесс усвоения наиболее передовых для данного исторического периода промышленных технологий, экономических форм, соответствующих им социальных и поли-

¹¹ См.: Медведев Д. Медведев Д. Россия, вперед! //Российская газета (федеральный выпуск). 2009. 11 сентября

¹² Модернизация России как построение нового государства. Независимый экспертный доклад. М.ИНСОР. 2009.