

6. Там же. – С. 43.
7. Степин В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего. – М., 1996. – 175 с. – С. 37.
8. Белл Д., Иноземцев В. Эпоха разобщенности. – М., 2007. – 304 с. – С. 30.
9. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с. – С. 53.

В.В. СИЛЕЕНКОВ

В.И. ЛЕНИН – РЕВОЛЮЦИОНЕР, ПАТРИОТ (К 140-летию со дня рождения В.И. Ленина)

Опровергаются фальсификаторские утверждения, будто В.И. Ленин, «ранние большевики» были западниками, антипатриотами.

Вот уже более двух десятилетий продолжают злостные кампании по дискредитации имени, учения, дела самого выдающегося мыслителя, общественного и государственного деятеля в российской и мировой истории Владимира Ильича Ленина. Корни этого идейного течения весьма прочно связаны с интересами класса мировой и российской буржуазии и обслуживающих её чиновников. На пропаганду выгодных для капитала идей затрачиваются сотни миллионов долларов ежегодно.

Наиболее часто можно встретить на страницах газет, журналов и книг утверждение о том, что якобы В.И. Ленин и «ранние большевики» были западниками, антипатриотами, отвергавшими всё национально-русское и всё державно российское³. Да и сам марксизм, заявляют некоторые, – явление западное, следовательно, пригодное только для запада. В.И. Ленин действительно был марксистом (таковым он стал к 20 годам своей жизни) и считал себя учеником К.Маркса и Ф.Энгельса. Но он был не просто сторонником марксизма, а теоретиком марксизма, творческим марксистом, развившим все составные части марксизма, который в XX веке стал именоваться марксизмом-ленинизмом.

Означает ли то, что В.И. Ленин став марксистом не на словах, а на деле, превратился в западника? Чтобы ответить на этот вопрос, выясним сначала, что такое марксизм. Это наука, революционная теория, служащая знаменем, руководством для революционного движения во всём мире. Это строго пролетарское мировоззрение, идеология, выражающая интересы, точки зрения и культуру революционного пролетариата. Это метод, методология изучения и учёта объективного содержания исторического процесса всего развития в данный конкретный момент, в данной конкретной обстановке. Так оценивали марксизм сами его творцы – К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин. Как видим, марксизм-ленинизм интернациональное явление (учение) и может служить и руководством к действию не только для революционных сил Запада, но и всего мира. Марксизм-ленинизм выражает общую закономерную направленность и тенденцию мирового общественного и глобального цивилизационного развития к социальной справедливости и гуманному устройству – к социализму и коммунизму. Марксизм-ленинизм не отменяет национальных особенностей каждого народа, страны, а, наоборот, требует от партий рабочего класса их учёта. «... Коммунисты, – отмечали К. Маркс и Ф. Энгельс, – повсюду поддерживают всякое революционное движение, направленное против существующего (т. е. капитализма – В.С.) общественного и политического строя⁴. Так что быть марксистом не означает быть только западником.

То, что В.И. Ленин стал марксистом, явление глубоко не случайное. Это результат поиска правильной теории, способной вывести Россию из кризиса, тупика, в котором она оказалась по вине самодержавных правителей конца XIX – начала XX веков, на столбо-

³ См. например: Нарочницкая Н.А. За что и с кем мы воевали? – М., 2005.

⁴ К. Маркс, Ф. Энгельс Сочинения. – Т. 4. – С. 459.

вую дорогу, ведущую российский народ, как и всё человечество к безэксплуататорскому обществу – коммунизму. Капитализм, на путь которого вступила Россия в результате реформ Александра 2, не решил проблем российского общества: к концу XIX века, несмотря на рост промышленного производства, Россия по-прежнему оставалась отсталой страной, аграрной, зависимой от западного капитала. Положение трудящихся масс не только не улучшилось, наоборот, даже ухудшилось (безработица, массовые голодовки, полное бесправие, произвол хозяев, чиновников, полиции, и т. п.).

Попытки революционной интеллигенции (революционные демократы, народники) всколыхнуть народ (крестьянство), посеяв в его сознание семена революции, бунта, не увенчались успехом, закончились провалом. Многочисленные жертвы, небывалая самоотверженность революционеров, их героизм, не изменили положения в стране.

И тогда наиболее передовая часть интеллигенции обратилась к марксистской теории. В 1869 году был издан на русском языке «Манифест коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. А в 1872 году в Петербурге вышел в свет первый том «Капитала» К. Маркса на русском языке. В 80-е годы создаются первые марксистские организации: в Женеве группа «Освобождение труда» во главе с Г.В. Плехановым (1883 г.), в Петербурге «Партия русских социал-демократов» во главе с Т. Благоевым (1883 г.), «Товарищество Санкт-Петербургских мастеровых» (1885 г.), социал-демократические кружки в Казани и других городах.

Первые марксистские кружки и группы не были ещё связаны с рабочим движением, и до середины 90-х годов марксизм и рабочее движение развивались параллельно. И только в результате деятельности петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», созданного В.И. Лениным в 1895 году, и «союзов борьбы» в других городах России произошло соединение марксизма с рабочим движением. Так образовалась мощная общественная сила, возглавившая революционное движение в России. Целью рабочего движения, и, следовательно, марксизма было и остаётся освобождение рабочего класса и всех трудящихся от всех форм эксплуатации, нищеты, бесправия, неравенства, создание свободного, справедливого, безэксплуататорского общества. И в этом были кровно заинтересованы русские, российские рабочие и крестьяне.

И благодаря неутолимой, самоотверженной деятельности «западника» В.И. Ленина рабочий класс России получил политическую организацию – большевистскую партию. Обратимся к её программе, принятой на II съезде РСДРП в 1903 году. Ближайшей целью объявлялось низвержение царского самодержавия, и замена его демократической республикой, самодержавием народа, а конечной – социальная революция, установление диктатуры пролетариата и организация социалистического общества.

Определяя эти цели, большевики исходили из конкретной российской обстановки, интересов российского пролетариата и крестьянства. Что в этом антинационального, антирусского, антироссийского? В программе отсутствует констатация цивилизационной отсталости русского народа. «Мы – нация цивилизованная» – во всеуслышание вещал мэр Ленинграда А.Собчак, наставник современных российских лидеров. Поэтому в ней невозможно найти требования, чтобы Россия шла учиться у Запада, включилась в западную цивилизацию.

Так марксизм уже в начале XX столетия стал общественным движением в России. В.И. Ленин в связи с этим писал: «Марксизм, как единственно правильную революционную теорию Россия поистине выстрадала полувековой историей неслыханных мук и жертв, невиданного революционного героизма, невероятной энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверок, сопоставления опыта Европы»³.

А теперь об утверждении Н.А. Нарочницкой: «Первые пламенные большевики не скрывали, что Россия для них – вязанка хвороста для пожара мировой революции»⁴.

Во-первых, данное заявление голословно. Автор не приводит никаких фактов, доказательств в его подтверждение. Во-вторых, К. Маркс ещё в 70-е годы считал, что центр революционного движения перемещается в Россию. В письме к Ф.А. Зорге (1877 г.) он писал: «Россия, положение которой я изучал по русским оригинальным источникам, официальным о неофициальным..., довольно уже стоит на пороге больших переворотов,

и все необходимые для этого элементы уже созрели, ... Революция начнётся на этот раз на востоке, бывшем до сих пор нетронутой цитаделью и резервной армией контрреволюции». То же отмечал и Ф. Энгельс⁵. И «виноваты» в этом не «пламенные большевики», а объективные условия пореформенной России. Это, прежде всего процесс бурного развития буржуазных отношений после реформ Александра II. А к началу XX столетия российский капитализм перерастает в свою высшую стадию – империализм, которая существенно обострила все противоречия российского общества. Это означало рождение новых классов – буржуазии и пролетариев, наряду с сохранением старых, феодальных, новых, буржуазных форм эксплуатации трудящихся, усиление социального неравенства, резкое ухудшение материального положения крестьян.

Другим фактором российской действительности, оказывавшим негативное влияние на все стороны общественной жизни, являлось царское самодержавие (абсолютизм). Императору принадлежали верховные права в законодательстве, в управлении страной, верховное командование армией и флотом, заведование финансами, и др. С Александра III происходит поворот к реакции во внутренней и внешней политике, идеологии и культуре. Оценивая царскую политику, В.И. Ленин отмечал: «... Самодержавие воплощает в себе в настоящее время всю отсталость России, все остатки крепостничества, бесправия и «патриархального угнетения»⁵, и приходит к следующим выводам. Первый: «... русское правительство гораздо более злой враг русского рабочего, чем русские фабриканты ...»⁶ Второй: «Главным препятствием в борьбе русского рабочего класса за своё освобождение является неограниченное самодержавное правительство с его безответственными чиновниками... Поэтому борьба русского рабочего класса за своё освобождение... вызывает борьбу против... самодержавного правительства»⁷. Третьим фактором пореформенной обстановки стало усиление классовой борьбы. Трижды имел место революционный подъём: в начале 60-х, в конце 70-х и в начале 90-х годов. «Мы пережили бурные времена, – отмечал В.И. Ленин, – когда история России шагает вперёд семимильными шагами, каждый год значительно больше иногда более чем десятилетия мирных периодов»⁸. И позднее он запишет: «Везде чувствуется приближение великой бури. Во всех классах брожение и подготовка»⁹.

Именно эти факторы, а не пожелания «первых пламенных большевиков», обусловили революционное движение в России.

Что касается фразы «Россия ... – вязанка хвороста для пожара мировой революции», то в этом царизм оставил далеко всех революционеров. Ещё с середины XIX века за Россией прочно укрепилась слава международного жандарма. Выдающийся русский революционный демократ А.И. Герцен писал: «... Русское правительство не русское но вообще деспотическое и ретроградное... скорее немецкое, чем русское, – это и объясняет расположение и любовь к нему других государств. Петербург – это новый Рим, Рим мирового рабства, столица абсолютизма; вот почему русский император братается с австрийским и помогает ему угнетать славян. Принцип его власти не национален, абсолютизм более космополитичен, чем революция»¹⁰.

В.В. СИЛЕЕНКОВ, Г.Г. САВЕЛЬЕВ

О ПАТРИОТИЗМЕ МНИМОМ И НАСТОЯЩЕМ

Рассматриваются значение одного из тезисов В.И. Ленина в современной жизни.

⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т.4. – С. 185.

⁷ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т.2. – С. 275.

⁸ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – С. 84.

⁸ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 6. – С. 377.

⁹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 41. – С. 8.

¹⁰ Герцен А.И. Сочинения. – Т. 3. – М., 1956. – С. 504.