

Так, на первоначальном этапе развития лизинга в России юридическое право осуществлять лизинговую деятельность предоставляла лицензия. Однако впоследствии лизинг был исключен из видов деятельности, подлежащих лицензированию. Это было сделано с целью пресечения монополизма и недобросовестной конкуренции, поскольку практика лицензирования препятствовала развитию нормальной конкурентной среды, давала право чиновнику, а не рынку решать, кому нужно и можно заниматься данным бизнесом; возводила барьеры для входа новым фирмам-лизингодателям и являлась, по сути, препятствием для нормального развития рыночных отношений в сфере лизинговых услуг.

Вместе с тем, с течением времени выяснилось, что наличие лицензии практически не дает никаких гарантий лизингополучателю, не ограничивает появления на рынке лизинговых услуг компаний, весьма далеких от этого бизнеса. Отмена лицензирования лизинговой деятельности не привела к значительному росту числа фирм-лизингодателей, но появились компании и технологии, подменяющие договоры купли-продажи договорами о лизинге с целью уменьшения налогооблагаемой базы, что обусловило необходимость организации эффективной системы учета и налогового контроля.

В настоящее время в России уменьшение размера авансовых платежей, увеличение сроков договора лизинга, удешевление кредитных ресурсов за счет прихода на рынок нерезидентов, отказ лизингодателей от требований по дополнительному обеспечению сделок; расширение комплекса дополнительных услуг, оказываемых лизингодателями и номенклатуры имущества, предоставляемого в лизинг и др., позволили лизингу стать реальным инструментом приобретения имущества не только для крупных фирм, но и для средних и мелких, хотя банки по-прежнему недостаточно активно кредитуют последние. Грамотное использование знаний об эволюции институтов в сфере лизинга, накопленных в странах, достигших значимых успехов в этой сфере деятельности, позволит, если не повторить, то извлечь уроки, чтобы, основываясь на собственном опыте, найти оптимальные варианты решения существующих экономических проблем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика /Е.В. Кабатова. – М. : Инфра-М, 1997. – 204 с.
2. Ковынев С.Л. Лизинговые сделки. Рекомендации по избеганию ошибок / С.Л. Ковынев. – М. : Вершина, 2006. – с. 34.
3. Кузьминов Я., Радаев В., Яковлев А., Ясин Е. Институты: от заимствования к выращиванию // Я. Кузьминов, В. Радаев, А. Яковлев, Е. Ясин. – Вопросы экономики, 2005. – №5, с. 3-27. (с. 8).
4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М. : «Фонд экономической книги «Начала», 1997. – с. 28, 45.
5. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение. Теория и история экономических и социальных систем/ Д. Норт. – М. : «Фонд экономической книги «Начала», 1993. – Т. 1., вып. 3, с. 73.
6. Тамбовцев В. Улучшение защиты прав собственности – неиспользуемый резерв экономического роста России? // В. Тамбовцев. – Вопросы экономики, 2006. – №1, с. 25.
7. Филлипов К.К. Мигалатай Б.С. Международный лизинг. Новая система экономических связей в России / К.К. Филлипов, Б.С. Мигалатай – СПб. : СПИТМО и ПФ «Надежда», 1992. – с. 5.

Н.Г. КУЛАКОВА

АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье уточнено понятие инновационной конкурентоспособности региона. Проведена рейтинговая оценка инновационной конкурентоспособности регионов Северо-Западного федерального округа, определено место Псковской области, которое она занимает по уровню инновационной конкурентоспособности.

Экономическое развитие и рост регионов обеспечивается за счет инновационного развития. Однако специфика инновационных процессов на современном этапе такова, что возникает необходимость привлечения значительных объемов инвестиционных ресурсов. Инновационная деятельность обладает высокой степенью риска, поэтому, для

привлечения внешних ресурсов хозяйствующий субъект должен обладать конкурентными преимуществами в борьбе за инвестора, а также для обеспечения деловых связей.

Термин «конкурентоспособность» означает наличие сильных, устойчивых позиций на рынке [1].

Наращивание конкурентоспособности регионом рассматривается как совокупность трех последовательных стадий [2].

1. Факторная стадия. Конкурентные преимущества зависят от ресурсных преимуществ региона.

2. Инвестиционная стадия. Экономический рост определяется инвестициями, позволяющими повышать конкурентные преимущества на основе более развитых факторов.

3. Инновационная стадия. Конкурентные позиции обеспечиваются за счет создания новых видов продукции, производств, предприятий, организационных решений, инновационной среды.

Однозначного мнения по поводу определения термина инновационная конкурентоспособность нет, но на основе обобщения существующих подходов к характеристике этой категории, можно дать следующее определение: инновационная конкурентоспособность региона – это ее способность, основанная на активной инновационной деятельности, конкурировать с другими регионами в борьбе за финансирование [2].

Конкурентная борьба между регионами за привлечение ресурсов в современных условиях нацеливает российские регионы на развитие ключевого фактора конкурентоспособности – инновационной деятельности, поэтому, необходимо проводить периодическую оценку уровня инновационной конкурентоспособности региона с целью управления его величиной.

Алгоритм оценки инновационной конкурентоспособности региона предполагает проведение ранжирования субъектов РФ по каждому показателю, характеризующему ту или иную составляющую, выделенную как элемент инновационной конкурентоспособности.

В качестве главных компонент формирующих показатели инновационной конкурентоспособности, были выделены следующие блоки, следует отметить, что в расчет принимались такие показатели, которые возможно количественно оценить на основе статистических данных:

1. Показатели, характеризующие процесс производства знаний.

Этот блок показателей характеризует масштаб производства знаний, кадрового потенциала и затрат на инновационное развитие.

2. Показатели, характеризующие результативность исследовательской деятельности.

Количественно оценить продуктивность исследований и разработок в регионе затрудняется отсутствием статистического учета, поэтому результативность предлагается оценивать с помощью коэффициента изобретательской активности, который показывает число патентных заявок в регионе, приходящихся на 1000 исследователей.

3. Показатели инновационной восприимчивости.

Этот комплекс показателей характеризует масштаб и интенсивность инновационной деятельности в регионе.

4. Ранг инвестиционного риска.

В качестве количественной оценки уровня инвестиционного риска региона, будут использованы оценки риска, полученные экспертами при проведении обследований регионов России [3].

На первом этапе процедуры интегральной оценки инновационной конкурентоспособности регионов СЗФО на основе статистических данных по состоянию на 2007 год с помощью метода «Паттерн» определен рейтинг инновационной конкурентоспособности регионов (см. табл. 1).

На втором этапе оценки было осуществлено ранжирование регионов, входящих в СЗФО, на основе рейтинга инновационной конкурентоспособности и ранга инвестиционного риска по состоянию на 2007 год и определен рейтинг каждого региона СЗФО в инновационной конкурентоспособности.

На основе проведенной рейтинговой оценки удалось установить что рейтинг Псковской области в СЗФО по уровню инновационной конкурентоспособности принимает среднее значение – 5 место, которое делит с Мурманской областью.

Таблица 1

Рейтинг регионов СЗФО по показателям инновационной конкурентоспособности в 2007 г.

№ п/п	Регион	Ранг регионов по компонентам «Процесс производства знаний»				Ранг по коэффициенту изобретательской активности	Ранг регионов по компонентам «Инновационная восприимчивость»					Ранг инвестиционного риска	Сумма мест регионов	Рейтинг региона
		Доля затрат на фундаментальные и прикладные исследования в общей сумме внутренних текущих затрат на ИиР, %	Внутренние текущие затраты на исследования и разработки в % к валовому региональному продукту, %	Доля докторов и кандидатов в общ. числ. исследователей, %	Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, на 10 тысяч занятых в экономике, человек		Удельный вес предпрятий, инновационно активных организаций, %	Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %	Отношение внутренних затрат на И и Р к инвестициям в основной капитал	Отношение затрат на технологические инновации к инвестициям в основной капитал				
1	Республика Карелия	3	1	5	9	8	8	8	8	2	10	62	7	
2	Республика Коми	4	4	4	1	6	6	7	3	7	9	51	4	
3	Архангельская область	6	10	6	10	5	8	10	10	10	8	83	8	
4	Ненецкий авт. округ	11	7	9	11	11	5	11	11	11	7	94	9	
5	Вологодская область	8	6	8	7	1	4	2	6	4	4	50	3	
6	Калининградская область	7	9	4	8	4	7	3	9	9	2	62	7	
7	Ленинградская область	5	8	2	5	9	8	6	5	6	5	59	6	
8	Мурманская область	2	3	2	6	10	7	9	1	1	11	52	5	
9	Новгородская область	10	11	3	4	3	2	1	4	3	3	44	2	
10	Псковская область	9	2	7	3	2	3	5	7	8	6	52	5	
11	г. Санкт-Петербург	1	5	1	2	7	1	4	2	5	1	29	1	

Если сопоставлять отдельные ранги показателей, составляющих инновационную конкурентоспособность, можно отметить что Псковская область значительно уступает Мурманской по показателям «Процесса производства знаний» и «Инновационной восприимчивости», однако, Псковская область значительно опережает Мурманскую по показателю результативности инновационной деятельности и уровню инвестиционного риска, что характеризует Псковскую область как более эффективно осуществляющую инновационную деятельность и более привлекательную для инвесторов.

Проведенный анализ позволяет определить конкурентный статус Псковской области в сфере инновационного развития на разных уровнях конкуренции и разработать систему практических предложений, способствующих его дальнейшему повышению.

Опережают Псковскую область такие регионы как Санкт-Петербург, Новгородская, Вологодская области и Республика Коми. Однако следует отметить, что эти регионы не способны конкурировать в территориальном аспекте. Псковская область, являясь одним из регионов Северо-Западного федерального округа, обладает рядом конкурентных преимуществ перед остальными регионами округа, в качестве которых можно отметить и приграничное положение территории с Белоруссией, Эстонией и Латвией; и близость к двум крупнейшим центрам развития: Москве и Санкт-Петербургу. Благодаря грамотному использованию этих двух факторов, может быть обеспечено ускорение инновационного развития путем создания транзитного «коридора» в виде современной транспортной сети между Россией и странами-членами ЕС, осуществление деловых связей, привлечение финансовых ресурсов, открытие на территории области предприятий, перемещенных из стран ЕС, что выглядит достаточно привлекательно из-за непосредственной близости Псковской области к Евросоюзу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. – М. : ИНФРА-М, 2005.
2. Гродская Г.Н. Инновационная конкурентоспособность региона: оценка и концепция развития [Текст]: монография. – Самара : Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2008.
3. Электронный ресурс: (дата просмотра 11.06.2009)
http://www.expert.ru/printissues/expert/2007/47/pereraspredelenie_riskov

Д.П. МАЛЫШЕВ

АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МАШИНОСТРОЕНИИ

Рассматриваются тенденции развития инновационной деятельности в машиностроении России за 2005-2007 гг. Выявляются основные проблемы и выдвигаются предложения по их решению.

Целью любого анализа должно выступать выявление основных проблем, диспропорций, «узких мест», «точек роста» и т.д. В то же время анализ является базой для разработки конкретных мероприятий и предложений по совершенствованию изучаемых процессов и решения поставленных задач.

Целью данного исследования является всесторонний анализ и выявление проблем инновационных процессов, протекающих в машиностроительной отрасли России за последние годы по данным официальной статистики [4].

В соответствии с законодательством, под инновационной деятельностью понимается «процесс, направленный на воплощение результатов научных исследований и разработок (инноваций) либо иных научно-технических достижений:

- в новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке,
- в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности» [1].

Под НИОКР понимается творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе с целью увеличения суммы научных знаний, а также поиска новых областей применения этих знаний.