

прежде всего, потомкам. Это особый духовный мир, проникнутый пафосом патриотизма, гражданской ответственности за судьбу народа и его историю, обеспечивающий не только преемственность, развитие, но и прорыв в актуальнейшие области культурного производства. «Художник, – писала его хранительница О.К. Аршакуни, – остается жить во всех его творениях, которые составляют самостоятельный художественный музей, украшающий Псков духовным величием преданного сердца его верного сына» (13). Последним и главным заветом Юрия Павловича Спегальского, обращенным, конечно, прежде всего к псковичам в последний день своей жизни были слова «...народ не может относиться безразлично к культурным ценностям...».

ЛИТЕРАТУРА

1. Марков А.П. Персонифицированный идеал как ресурс образовательной деятельности // Высшее образование в России, 2004. – № 2. – с. 2.
2. Спегальский Ю.П. (1909-1969) архитектор-реставратор, ученый, художник, автор многих книг и исследований по архитектуре древнего Пскова.
3. Спегальский Ю.П. Псковские каменные жилые здания XVII века. – М., Л., 1963. – с. 5.
4. Аршакуни О.К. Народное зодчество Пскова. – М. : Стройиздат, 1987. – с. 41.
5. Аршакуни О.К. Предчувствие. – Л. : Лениздат, 1987. – с. 124.
6. Спегальский Ю.П. Псковские каменные жилые здания XVII века. – М., Л., 1963. – с. 5.
7. Боренко Г.П. Истоки градостроительного подхода к охране историко-архитектурного наследия Пскова в работах Ю.П. Спегальского // Псков. Памяти Юрия Павловича Спегальского. – Псков, 1999. – с. 45.
8. Фрагмент из выступления Ю.П. Спегальского // Народное зодчество Пскова. – М. : Стройиздат, 1987. – с. 72.
9. ГАПО, ф – 1767, С-4.
10. Аршакуни О.К. Предчувствие. – Л. : Лениздат, 1987. – с. 113.
11. Аршакуни О.К. Народное зодчество Пскова. – М. : Стройиздат, 1987. – с. 76.
12. Булкин В.А., Овсянников О.В. Ученый, зодчий, каменщик. – Л., 1983. – с. 99.
13. Аршакуни О.К. Народное зодчество Пскова. – М. : Стройиздат, 1987. – с. 71.

И.Н. ЕРМОЛАЕВ

ИОФФЕ АДОЛЬФ АБРАМОВИЧ (1883-1927) – ДЕПУТАТСКОЕ ЛИЦО ПСКОВЩИНЫ ВО ВСЕРОССИЙСКОМ УЧРЕДИТЕЛЬНОМ СОБРАНИИ 1918 Г.

В статье выявляется роль депутата от Пскова во Всероссийском Учредительном собрании 1918 г. А. А. Иоффе по отношению к разгону Учредительного собрания, заключению Брестского мира, по которому Псков был передан под контроль Германии, а также «Тартуского мира», когда часть Псковской губернии отошла к Эстонии. Дается общий исторический контекст. Наряду с этим в статье обосновывается вариант конституционной преемственности Учредительного собрания по отношению к последней династии Романовых.

Иоффе Адольф Абрамович (1883-1927) – видный деятель мировой большевистской революции. Сподвижник В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого. Родился в Симферополе, в семье богатого еврейского торговца. Ещё до революции 1917 г. страдал психическим расстройством, лечился у модных зарубежных докторов. В попытках избавиться от болезни увлекся наряду с марксизмом также и фрейдизмом. Избран в январе 1918 г. депутатом Псковщины во Всероссийское Учредительное собрание по псковскому округу №6 от РСДРП(б). Руководил переговорами с немцами в марте 1918 г. по заключению Брестского мира и сдаче немцам Пскова. В феврале 1920 г. руководил переговорами с Эстонией и подписал вместе с представителем советской делегации Исидором Эммануловичем Гуковским так называемый «Тартуский мир», по условиям которого часть территории Псковской губернии отдана Эстонии. Впоследствии причастен к троцкистской оппозиции, покончил жизнь самоубийством³.

Выборы во Всероссийское Учредительное собрание состоялись в ноябре-декабре 1917 г. Они проходили на основе подготовленного ещё при Временном правительстве

³ Иоффе Адольф Абрамович. Биографический указатель [Электронный ресурс] // Хронос. – Режим доступа: <http://hronos.km.ru/biograf/ioffe.html>

закона о всеобщем и равном избирательном праве. Впервые этим правом были наделены также женщины, чего ещё не было во многих западных демократиях того времени (включая США). Высокой уровень демократичности дополнительно обеспечивался за счёт традиционной для русской выборной системы (в отличие от нынешней) представительности не только по партиям, но и по сословному, религиозному и национальному признакам. Например, были отдельные выборщики от евреев, мусульман, старообрядцев и т. п., что гарантировало их присутствие в Собрании⁴.

При этом надо иметь в виду следующее немаловажное обстоятельство, о котором часто забывают. Речь идёт о линии легитимной правопреемственности Собрания не только от прежних выборных российских учреждений (Община, Собор, Дума), но и от самой Царской власти. В чём заключалась эта преемственность?

Император Николай II (семью и детей которого думские заговорщики к марту 1917 г. фактически взяли в заложники) формально отрёкся в Пскове в начале марта того же 1917 г. *не от престола вообще*, а только от своего личного царствования в пользу царствования в единении с избранной народом Думой представителя той же династии Романовых – своего брата великого князя Михаила Александровича Романова.

Ещё раз напомним, что конкретно сказано в тексте отречения, подписанном императором в Пскове 2 марта 1917 г.: «Заповедуемъ Брату НАШЕМУ править делами государственными въ полномъ и ненарушимомъ единении съ представителями народа въ законодательныхъ учрежденияхъ на техъ началахъ, кои будутъ ими установлены, принеся въ томъ ненарушимую присягу»⁵. То есть император в тексте отречения утверждает *конституционную монархию*.

Великий князь Михаил Александрович Романов (также впоследствии убитый большевиками в 1918 г. в Перми) в свою очередь передал вопрос о разрешении формы власти в России Всероссийскому Учредительному собранию, которое должно было подготовить и провести Временное правительство (откуда и его название). Выборы были назначены на ноябрь 1917 г.

Теоретически – на этой основе в России вполне могла, при благоприятных обстоятельствах, установиться легитимная конституционная монархия, как ранее это и происходило после смут во многих европейских странах (Англия, Франция и др.). Вопреки общераспространённому мнению о так называемой «слабости», надо отдать должное последним представителям Романовых. В тех условиях передать вопрос о форме правления Собору русской земли (Учредительному собранию) означало сделать, возможно, единственно правильный шаг, во избежание всеобщей кровавой российской смуты и во имя спасения идеи самой монархии. Ведь избрали тех же Романовых после всех смут от Земли русской на Соборе в 1613 году...

Выборы в Учредительное Собрание после октябрьского большевистского переворота проходили уже под контролем большевиков⁶. «Смотрящим» за ещё работавшей прежней думской избирательной комиссией поставили Урицкого Моисея Соломоновича⁷, который постоянно вмешивался в её работу различными «предписаниями». Большевики уже начали к тому времени преследование своих политических противников (закрывались кадетские газеты, исключались из советов меньшевики и эсеры). Прежние органы государственной власти и судебная система были упразднены. Прокатилась волна массовых расправ, самосудов и погромов «буржуазии», включая офицеров, духовенство и русскую интеллигенцию.

Об условиях выборов после большевистского переворота в октябре 1917 г. можно судить по следующей части отчёта ЦК партии эсеров, касающейся, в частности, Пскова. Лидер эсеров и будущий председатель Учредительного собрания В.М. Чернов, как и А.Ф.

⁴ Выборы во Всероссийское Учредительное Собрание (УС) [Электронный ресурс] // Биографический словарь «Политические деятели России». – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/dict/pdr/article/1917/19000/70351.htm&stpar1=2.32.1>

⁵ «Император Николай II в Пскове. К 80-летию отречения от Престола». – Псков, 1997. – с. 20. См. также: П.А. Николаев «Историческая драма в Пскове (март 1917 г.)». – Псков, 2003.

⁶ Постановление правительства о созыве Учредительного собрания в назначенный срок. 27 октября (9 ноября) 1917 г. Декреты Советской власти. – т. I. – М., 1957.

⁷ Выборы во Всероссийское Учредительное Собрание (УС) [Электронный ресурс] // Биографический словарь «Политические деятели России». – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/dict/pdr/article/1917/19000/70351.htm&stpar1=2.32.1>

Керенский, после переворота бежал в Псков, искать поддержки в армейских частях. Но Армии уже не было, а местные советы контролировались не желавшим воевать «солдатскими депутатами», которым большевики пообещали скорый всеобщий мир «без аннексий и контрибуций». Все произнесённые В.М. Черновым призывы в Пскове, несмотря на временный успех, оказались напрасными.

В отчёте заседаний партии ЦК эсеров за 1917 г., с комментариями самого В.М. Чернова, это изложено так (приведём обширную цитату, поскольку события имеют отношение к Пскову): «...Пришло известие о большевистском перевороте в Петрограде, об образовании Совета народных комиссаров с одной стороны, и об организации, в противовес ему, Комитета спасения родины и революции из сопротивляющихся новой власти социалистических партий... После этого В.М. Чернов экстренно выехал в г. Псков, где находилась ставка еще более веского в политическом отношении, по непосредственной близости к столицам, Северного фронта. В Пскове было по случаю переворота собрано чрезвычайное пленарное совещание местного Совета, перешедшего под влияние большевиков, с участием ближайших соседних советов. На этом совещании, после бурных и страстных дебатов, руководимых с большевистской стороны известным Позерном, большевистская резолюция о признании Совета народных комиссаров была отвергнута и принята резолюция В.М. Чернова с протестом против захвата власти и требованием ее сложения...»

Прибыв обратно в Псков, В.М. Чернов застал вокзал и здание Совета захваченными вооруженной силой Военно-революционного комитета большевиков и их разношерстных союзников, а штаб Северного фронта – признавшим над собою политический контроль Военно-революционного комитета, осуществляемый через его специального комиссара при ставке Северного фронта. В.М. Чернову пришлось вместе с другими представителями партии перейти на нелегальное положение...⁸

Но всё же даже в этих условиях по официальным итогам выборов на них победили не большевики, а эсеры. Большевики, несмотря на свой контроль над выборами, получили только 24% голосов. Всего было избрано 715 депутатов, из которых 370 – эсеры, 175 – большевики, 40 – левые эсеры, 17 – кадеты, 15 – меньшевики, 86 – депутаты от российских народностей. Руководителем Собрания был избран эсер В.М. Чернов. Однако участь Собрания – мечты многих поколений русской интеллигенции – была предрешена большевиками заранее⁹.

Собрание открылось в Таврическом дворце Петрограда 5 января 1918 г., а уже 6 января по приказу В. И. Ульянова-Ленина (Бланка), Троцкого (Льва Давидовича Бронштейна) и Свердлова (Ешуа-Соломона Мовшевича) депутатов взяли в заложники и «разогнали» с помощью «охранявших» их матросов и солдат. Прошедшие вскоре демонстрации протеста были расстреляны большевиками на улицах Петрограда из пулемётов. Естественно, депутат Псковщины Адольф Абрамович Иоффе (близкий к Бронштейну-Троцкому) тоже был причастен к погрому того учреждения демократии, в которое его выдвинули псковские избиратели.

Взамен работы Учредительного Собрания большевики в одностороннем порядке торопливо провозгласили известные первые декреты новой Советской власти, включая последовавший вскоре декрет «О борьбе с антисемитизмом»¹⁰, а также декреты о мире, о земле и прочие, в соответствии с которыми всем пообещали мир «без аннексий и контрибуций», крестьянам – «землю», а рабочим – «фабрики».

В «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» гарантировалось народное законодательное представительство через советы. Исключение первоначально составляли только «эксплуататоры», «враги народа» и «черносотенцы». Постепенно эти ограничения внутри самих советов увеличивались, исходя из целей «мировой революции», и вскоре, следуя логике террора, ко врагам народа стали причислять крестьян с их

⁸ Протоколы заседаний ЦК Партии социалистов-революционеров (июнь 1917 – март 1918 г.) с комментариями В.М. Чернова. Под ред. докторов исторических наук Ю.Г. Фельштинского и Г.И. Чернявского [Электронный ресурс] // Библиотека Максима Мошкова. Вопросы истории. 2000. №№ 7, 8, 9, 10. – Режим доступа: http://lib.ru/HISTORY/FELSHTINSKY/protokoly_sr.txt

⁹ О.Н. Знаменский. Учредительное собрание [Электронный ресурс] // Большая советская энциклопедия. – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/dict/bse/article/00082/99100.htm&stpar1=3.53.1>

¹⁰ Декрет «О борьбе с антисемитизмом и еврейскими погромами». – Известия. № 158 от 27 июля // «Декреты Советской власти». – М., 1964 г., – т. 3.

землём, интеллигенцию, меньшевиков, эсеров, анархистов, а потом и многих «пламенных» большевиков.

Террор стал смыслом и ценностью сам по себе, как таковой, наподобие теории чистого искусства («террор ради террора»). Нашлись и соответствующие исполнители, у которых других ценностей никогда и не было. Наступило, выражаясь современным языком, «время отморозков», на фоне которых даже троцкисты стали казаться интеллектуалами.

Да и действительно, зачем защищать какую-то «учредилровку», если кто-то со стороны, размахивая наганом, уже пообещал «мир, землю и фабрики»? Нецелесообразно. В октябре 1993 года тоже «дали» заранее подготовленную сверху новую Конституцию, поэтому большинство также сочло «нецелесообразным «защищать «старый строй», который незадолго перед этим, в августе 1991 года, те же самые люди провозгласили в России в качестве «молодой демократии»...

Разгон Учредительного собрания стал одним из главных событий, предопределивших неизбежное начало кровавой гражданской войны. До этого момента русское общество ещё сохраняло хотя бы формальную надежду на то, что антинациональные элементы удастся подчинить силе законно выраженной единой воли нации. Теперь этой вековой надежды, объединявшей (через А.И. Герцена и Г.В. Плеханова) многие поколения либералов и социалистов уже не было. Большевики сознательно взяли курс на разжигание в России гражданской войны, чтобы начать отсюда «пожар мировой революции». Учредительное собрание и сама его идея были помехами на этом пути, именно поэтому оно и было разогнано. Россия должна была быть брошена в «топку пожара мировой революции».

Без понимания этого трудно постичь логику первоначального большевизма и бессмысленный смысл разжигания гражданской войны «в одной, отдельно взятой стране». А вера в «мировую революцию» и её преобразующую силу была именно верой, религией секты большевизма. В результате, Россия оказалась не только в международной изоляции, но и даже в изоляции внутри международного социалистического движения. Пришлось создавать свой собственный Коминтерн. Углубившийся в стане самих социалистов раскол стал одной из главных составляющих динамики всей гражданской войны. Но это тоже входило в логику большевизма по разжиганию пожара гражданской войны и «зарева мировой революции». Поэтому борьба против большевиков только помогала им. Для быстрого воспламенения этого кровавого зарева даже наделённое землём крестьянство пришлось вскоре расщепить бессмысленными, с точки зрения обычного разума, «комбедами». Дело в том, что знаменитый «Декрет о земле» был на самом деле не большевистским, а эсеровским, то есть временной уступкой со стороны большевиков, чтобы закрепиться у власти «до подхода мировой революции».

Вскоре послед октябрьского переворота даже Г.В. Плеханов заклеил В.И. Ленина в известном «Открытом письме к петроградским рабочим»¹¹. Меньшевики, эсеры, анархисты и другие создавали против большевиков террористические организации, повстанческие отряды, армии, управляли обширными советскими антибольшевистскими территориями (Комуч, Уфимская директория, Кронштадт и др.).

Второй решающий и бесповоротный шаг большевиков к разжиганию желанной ими гражданской войны и «мировой революции» – Брестский мир, в результате которого большевики нарушили обещанный ими же мир «без аннексий и контрибуций». Матрос П.Е. Дыбенко, командовавший красным воинством под Псковом и Нарвой, официально был обвинён в пьянстве и предан суду за развал «фронта» под 23 февраля 1918 г., но потом оправдан, ввиду того, что никакого «фронта» как такового просто не было¹².

Немцы быстро захватывали города небольшими передовыми отрядами. Так называемые красноармейцы и массово увлекавшиеся кокаином матросы были приспособлены только для погромов «буржуазии» и никакого регулярного сопротивления оказать не могли. К тому же в самом Пскове и других городах многие русские уже тогда ждали «культурных» немцев как европейских избавителей от большевистского варварства. Относительно небольшой передовой отряд немецких мотоциклистов «взял» Псков...

¹¹ Б.В. Соколов «На боевых постах дипломатического фронта». – М., 1983. // В.К. Шацилло. Первая мировая война 1914-1918 гг. Москва. 2003. С. 450-453.

¹² Дыбенко Павел Ефимович [Электронный ресурс] // Биографический словарь «Политические деятели. 1917». – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/dict/pdr/article/1917/19000/70103.htm&stpar1=1.17.1>

По Брестскому миру в марте 1918 г. и подписанным впоследствии дополнительным соглашениям русские крестьяне и рабочие выплатили немецким империалистам контрибуцию золотом, хлебом, нефтью и другими ценностями, а «первое в мире рабоче-крестьянское государство» отдало во владение тем же германцам огромные территории России, включая Псков и большую часть Псковской губернии.

Здесь отличился «депутат Псковщины» Адольф Абрамович Иоффе. Он был одним из главных действующих лиц при сдаче России немцам на разграбление. Во время проезда делегации большевиков через Псков на переговоры к немцам в Брест-Литовск псковичи организовали демонстрацию и осадили гостиницу «Лондон» (сейчас не сохранилась, располагалась на нынешнем Октябрьском проспекте, в районе «Детского парка»), где большевистская делегация попыталась устроиться в комфорте. Из толпы раздались возгласы о смерти предателям. Опасаясь за свою жизнь, делегаты вынуждены были тайно выбраться из гостиницы и спрятаться на вокзале. Затем им удалось незаметно уехать от подкарауливавших их разъярённых псковских избирателей¹³. Интересно, уж не отсюда ли берёт начало знаменитое сетование «просвещённых» питерцев по поводу «скобарей дремучих»?

Вот такие были депутаты от Псковщины, избранные самими псковичами. Теперь, конечно, другие времена...

Т.А. ЗАЙЦЕВА

ЮБИЛЕИ НА ПСКОВСКОЙ ЗЕМЛЕ

О значении великого творческого наследия деятелей искусства и культуры, связанных с псковской землей.

Уровень культуры эпохи, как и отдельного человека,
определяется отношением к прошлому.

А.С. Пушкин

Сейчас наблюдается глобальный системный кризис человечества (загрязнение среды, прогресс болезней, бешеный рост преступности, наркомании). В основании которого лежит кризис духовно-нравственных начал жизни.

Новые подходы к содержанию образования, его перестройка с учётом главной цели учебно-воспитательного процесса, отражающего социальный заказ нашего общества: формирование всесторонне развитой личности, обладающей не только знаниями и умениями, усвоенными на репродуктивном уровне, но и опытом исследовательской деятельности, требует эффективных способов её формирования. Эта задача тем более важна в свете необходимости воспитания личности, главным свойством которой будет изучение и распространение знаний по истории своей местности.

Высшая школа должна готовить высококвалифицированных специалистов, умеющих решать профессиональные задачи на уровне достижений мировой науки и техники и вместе с тем стать интеллектуалами, в русской традиции – интеллигентами, т.е. культурными, духовно богатыми людьми, профессионально занимающимися творческим умственным трудом, развитием и распространением культуры.

Многие известные учёные отмечают необходимость развития краеведения, и особое внимание уделяют изучению истории родного края.

Известный академик Д.С. Лихачев отводил краеведению огромное значение: «Краеведение принадлежит к типу комплексных наук. Оно соединяет в себе сведения природоведческие (в свою очередь комплексные), исторические, искусствоведческие, по истории литературы, науки и т.д. Объединяющее начало состоит в том, что все эти сведения относятся к одной местности...»¹.

¹³ Б.В. Соколов «На боевых постах дипломатического фронта». – М., 1983. // В.К. Шацилло. Первая мировая война 1914-1918 гг. – Москва, 2003. – с. 450-453.

¹ Лихачев Д.С. Предисловие к пятому тому Полного собрания сочинений А.С. Пушкина на английском языке // Русское возрождение, 2000. – №1/2.