

АНАЛИЗ РУССКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА В ТВОРЧЕСТВЕ А.И. ГЕРЦЕНА

Рассматриваются взгляды крупнейшего мыслителя и публициста А.И. Герцена на русский национальный характер и факторы, которые повлияли на его формирование.

А.И. Герцена можно без преувеличения назвать ярким публицистом своего времени, а его творчество - одним из первых в России опытов исторической публицистики. В его работах присутствуют размышления о смысле и цели человеческой жизни, глубокий разбор литературной постановки или литературного произведения, анализ общественно-политической ситуации. Однако три направления были главными в социально-философском творчестве А.И. Герцена: обобщение исторического развития России и ее места среди других народов, прогноз относительно будущего страны и описание быта и нравов русской и западноевропейской жизни с психологически точными и выразительными портретами целых народов. Мы рассмотрим данную им характеристику основных черт русского национального характера. Обосновывая свой интерес к этой теме, Герцен отмечал, что «народ этот неразгадан, он втихомолку образовал государство, разросся и сохранил величавые черты, живой ум и широкий разгул богатой натуры, чувство достоинства». ¹

Русская цивилизация оформилась на огромной территории и предоставила возможность свидания двух миров: Запада и Востока. Их встреча уготовила странную и сложную судьбу самой России. Ей было назначено перенести Запад в Азию и ознакомить его с Востоком, стать великим караван-сараям цивилизации между Европой и Азией. Выполнение этой миссии могла обеспечить большая эластичность русского характера, позволяющая понимать другие народы, принимать их дружелюбно, мягко и кротко. ²

Начала восточное и западное, сочетаясь в русском человеке, непрерывно действуют друг на друга, составляют нечто самобытное по характеру. На востоке страны слабеет начало европейское, на западе мертвеет восточное. Но преобладает все же, как отмечал А.И. Герцен, европейский характер. Славянский язык принадлежит к языкам индоевропейским. Кроме того, русским чужды и эти внезапные порывы, пробуждающие фанатизм всего населения, и это равнодушие, способствующее тому, что одна и та же форма общественной жизни сохраняется долгие века. И хотя у русского народа чувство личной независимости так же мало развито, как у народов Востока, однако, по мнению Герцена, есть различие между ними. Личность славянина без остатка поглощена общиной, деятельным членом которой он являлся. Восточный человек без остатка поглощен племенем или государством, в жизни которых он принимал пассивное участие. ³ Характер русских очень сходен с характером других славян, начиная от черногорцев и кончая поляками. Общей для них чертой является непрерывное, упорное стремление стать независимым государством. Стремление устроить и расширить государство возникает во времена первых князей, пришедших в Киев, его узнаешь и в том одушевлении, с каким поднялся весь народ в 1612 г. и в 1812 г. на защиту своей национальной независимости. Сыграл роль инстинкт, и русскому человеку удалось сложить стройное и могучее государство. ⁴

Обширное пространство и природа сказались на формировании русского национального характера. А.И. Герцен отмечал, что «народ - это произведение природы. В его жизни всегда выражается истина, он не может быть плохим и хорошим. Природа производит лишь то, что осуществимо при данных условиях». ⁵ Русский народ в своем большинстве рассеян по просторам бескрайним и малонаселенным. Эта бескрайность придает его характеру слабую организованность и инертность. В нем есть что-то женственное, «этой умной, крепкой расе, богато одаренной разнообразными способностями не хватает инициативы и энергии. Мудрено ли, что после этого она не умеет уладить ни внутреннего, ни внешнего быта, лишнего требует и лишним жертвует, пренебрегает возможным, ожидая невозможного». ⁶ Философ указывал, что русской натуре недостает чего-то, чтобы самой пробудиться, она как будто ждет толчка извне. Для нее всегда труден первый шаг,

но малейший толчок приводит в действие силу, способную к необыкновенному развитию.

Разнообразием природных условий во многом можно объяснить противоречивость национального характера. В нем сосуществуют покорность и готовность к бунту, демократический дух и пассивное восприятие абсолютной власти, глубокое принятие права и готовность обойти закон. Различия в русской натуре, с точки зрения А.И. Герцена, прослеживаются и по регионам. Центральная часть России – край великороссийский, мирный с благоприятным климатом. В нем не бывает чрезмерных преступлений, народ здесь благочестив и не завистлив. Каждый обладает талантом. Ближе к северу – край болотистый, разобщенный. Эти болота и грязь составляют полосу вечной сырости, нравственной и физической изморози, душевного тумана.⁷

Стремление к деятельности было сообщено русским людям варягами. Они дали России княжеский род и способность к организации. Потомки варяжских воинов, пришедших с Рюриком, принесли с собой идею об установлении института аристократии. Но славянский дух изменил ее согласно своим патриархальным и демократическим понятиям. Княжеская власть до Московского периода не была неограниченной. Монархический элемент умеряла власть мира. Это была необычная федерация, сущность которой выражалась в единстве правящего рода и однородного населения.

После варяжского первым иноземным элементом, который примешался к русской нации, был византийский. По мнению Герцена, обращение России в православие стало тем событием, не случись которого, спустя столетие в страну проник бы католицизм и превратил бы ее во вторую Богемию. Византийская церковь отдалила Россию не только от Азии, но и от Европы и привела к печальным последствиям. Она обучила царей византийскому деспотизму и благословила меры, принятые против свободного духа народа. Народ привыкал повиноваться.

Вскоре к византийскому воздействию добавилось влияние монголов. Изменилась власть князя и сами князья. Они приобрели монгольское лукавство, коварство и ловкость. Ориентируясь на пример ханов, они стремились к самовластию, противному славянскому духу. С этого времени начинается раскол общества на правящий слой и народ. Московские князья спасли Россию от ига, но задушили все, что было свободного в русской жизни. Русский народный характер приобрел черты хитрости, угодливости, черты, присущие угнетенным.⁸

Но эта гниль не проникла в глубинные пласты нации. Спасение русский народ находил в общине. Именно она определила своеобразие его характера и быта. Жизнь общины строилась на совместном пользовании землей, отсутствии частной собственности, демократии мирского схода, патриархальной власти главы семьи и традициях. Развитие общинного начала делало русского человека очень консервативным, определяло такие черты его характера как коллективизм, ответственность за всех членов общины, солидарность, нравственность, стремление к свободе и равенству.⁹ Земля наделила народ сметливостью и гибким умом, но усыпила его и присвоила независимость. Пассивность вошла в привычку.

А.И. Герцен отмечал, что в первую очередь русский народ признает самозаконность общины. Крестьяне редко обманывают друг друга, между ними почти неограниченное доверие и они не знают письменных контрактов. В отношении к общине русский народ чувствует права и обязанности. Вне ее все кажется ему основанным на насилии. Поэтому для русского человека закон не имеет смысла, кроме запрета, сделанного государством, его не уважают и не стремятся соблюсти как в западном мире.¹⁰ Но роковая сторона национального характера состоит в том, что человек либо покоряется насилию государства, либо держится безучастно вдали от него.

Осмысливая русский характер и факторы, определившие его содержание, А.И. Герцен обратился к анализу влияния европейцев и петровских преобразований на русскую жизнь. С XVIII в. немцы оказывали значительное воздействие на русские дела, которое проявилось в укоренении дисциплины и этикета в петровской элите. Вместе с тем, открыто проявилось несходство характеров русских и немцев. Немец точен, рационален, бесстрастен, молчалив и усидчив. Всех этих качеств нет у русских. У последнего больше

ловкости, чем прилежания, больше одаренности, чем знаний. Он может сделать много сразу, но он не усидчив в труде и не может приспособиться к однообразной, размеренной работе немцев.¹¹

С Петра I начинается новый петербургский период истории России – период оформления военного деспотизма. Самое трагичное последствие петровской революции кроется в усилении раскола общества на две части. С одной стороны, народ (крестьяне, буржуазия, мещане) – консервативная и строго религиозная часть, не воспринявшая европейскую культуру. Другая часть – меньшинство, созданное Петром I (дворяне, чиновники, потомки бояр) – быстро отреклась от прошлого, приняв западную цивилизацию. Петр I внес антагонизм в русскую жизнь, который ранее был в зародыше. Народ остался одиноким и непричастным к изменениям.¹² После Петра (особенно при Екатерине II) в верхние слои общества проникло французское влияние. Французские манеры особенным образом уживались с русской грубоватостью.¹³ Идеи Просвещения легко прививались русской аристократии, от природы имевшей ум трезвый и ироничный. Однако, если во Франции энциклопедисты, освобождая человека от старых предрассудков, внушали представления о нравственности, то в России цивилизованный класс, вооружившись диалектикой, оправдывал собственную рабскую зависимость от государя и крепостное право.

Только после Отечественной войны 1812 г. в части российского дворянства произошли перемены. Появились рыцарские чувства чести и достоинства, уважение к народу, который без всяких призывов поднялся на защиту страны. Русский народ впервые со времен Петра Великого был в единении, молодой и полный надежд.¹⁴

Таким образом, русский национальный характер, с точки зрения А.И. Герцена, представляется «загадкой, разноначальным хаосом взаимно-противоположных направлений, где иной раз вспыхивает что-то европейское, потом прорезается что-то широкое и человеческое».¹⁵

Герцен видит в нем особую внутреннюю силу, которая, при всех неблагоприятных условиях жизни России, помогла народу сохранить лучшие черты психического склада. Благодаря ей русское общество чувствует себя полным юношеских устремлений и веры в будущее.

Примечания

¹ Пирумова Н. Исторические взгляды А.И. Герцена. – М.: Госполитиздат, 1956. – 152 с. С. 83.

² Герцен А.И. О развитии революционных идей в России // Герцен А. Письма в будущее. – М.: «Советская Россия», 1982. – 480 с. С. 242.

³ Там же. С. 210.

⁴ Там же. С. 211.

⁵ Герцен А.И. Русский народ и социализм // Герцен А. Письма в будущее. – М.: «Советская Россия», 1982. – 480 с. С. 275.

⁶ Герцен А.И. С того берега // Герцен А. Письма в будущее. – М.: «Советская Россия», 1982. – 480 с. С. 93.

⁷ Герцен А.И. Письмо из провинции // Герцен А. Письма в будущее. – М.: «Советская Россия», 1982. – 480 с. Сс. 34, 36.

⁸ Герцен А.И. Русский народ и социализм // Герцен А. Письма в будущее. – М.: «Советская Россия», 1982. – 480 с. С. 276.

⁹ Волосова В.Н. Социально-политические взгляды А.И. Герцена. – М.: Красный пролетарий, 1953. – 48 с. С.22.

¹⁰ Герцен А.И. Русские немцы и немецкие русские // Герцен А. Письма в будущее. – М.: «Советская Россия», 1982. – 480 с. С. 352.

¹¹ Герцен А.И. О развитии революционных идей в России // Герцен А. Письма в будущее. – М.: «Советская Россия», 1982. – 480 с. С. 232.

¹² Гершензон М. Социально-политические взгляды А.И. Герцена. – М.: Типография общества распространения полезной книги, 1906. – 32 с. С. 19.

¹³ Дрыжакова Е.Н. Герцен и Запад: в лабиринте надежд, славы и отречений. – СПб.: Академический проект, 1999. – 302 с. С.139.

¹⁴ Герцен А.И. О развитии революционных идей в России // Герцен А. Письма в будущее. – М.: «Советская Россия», 1982. – 480 с. Сс. 236, 240.

¹⁵ Белозерский Н. Герцен, славянофилы и западники. – СПб.: Типография Н. Фридриха, 1905. – 54 с. - С. 38.