

счетов в системе персонализированного учета, об инвестиционных декларациях управляющих компаний.

Управляющие компании должны принять грамотные решения по выбору видов активов инвестирования средств пенсионных накоплений. На сегодняшний день управляющие компании накопили успешный опыт управления пенсионными накоплениями и отработали схему сотрудничества с негосударственными пенсионными фондами (НПФ).

В соответствии с законом средства пенсионных накоплений, переданные в управление частным управляющим компаниям, могут размещаться в различные виды объектов инвестирования с определенными ограничениями по объему вложений.

По данным ПФР до 90 процентов россиян в 20002 году оставили свои денежные средства, уплаченные за них страхователями (работодателями) на финансирование накопительной части пенсии, в государственном внебюджетном Пенсионном фонде Российской Федерации (ПФР) и поэтому большая часть денег размещена в гособлигациях.

Государственная управляющая компания, которой является Внешэкономбанк, инвестирует пенсионные накопления в безрисковые ценные бумаги – ГКО-ОФЗ и еврооблигации.

В будущем расширятся и инвестиционные возможности негосударственных пенсионных фондов. По данным Инспекции НПФ² сейчас 74,6% пенсионных резервов размещено на срок от 3 месяцев до одного года, и лишь 17,7% находятся в инструментах сроком более года.

Можно предположить, что через 2-3 года при условии темпов роста российской экономики НПФ смогут размещать пенсионные резервы на срок более 3 лет. Деньги будущих пенсионеров, обладающие необходимой «длиной», можно будет частично вкладывать в акции и облигации второго эшелона с целью получения высокого дохода от предстоящей переоценки российской экономики.

В.Н. СВЕРДЛОВА

ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Рассматривается практика перераспределения финансовых ресурсов между федеральным и региональным уровнем и ее влияние на экономический рост в регионах

Составной частью экономической политики государства является финансовая политика, которая в свою очередь включает в частности бюджетно-налоговые, банковские, таможенные и другие финансовые инструменты. В то же время развитие экономики государства и успешность реализации экономической политики зависят от экономической политики, проводимой на уровне субъекта. Конституционное определение России как федеративного государства привело к ее разделению на субъекты, наделенные определенной самостоятельностью. Самостоятельность в частности подразумевает формирование и реализацию регионами собственной финансовой политики. Именно в рамках субъектов РФ происходит создание ВВП, экономическое и социальное развитие, что в конечном итоге и определяет уровень развития страны. Однако формирование и реализация финансовой политики регионов невозможна без наличия ресурсов. Ресурсами финансовой политики могут быть названы: производительные силы субъекта (включая основные фонды, трудовые и природные ресурсы), финансовая инфраструктура, собственный финансовый капитал. Все названные ресурсы при их взаимодействии и формируют финансовые потоки (внутренние, входящие и исходящие), которые создают налогооблагаемую

² Пенсионные фонды и инвестиции, 2003, № 4(10). С.70

базу. Несмотря на необходимость всех трех названных ресурсов, приоритетными можно назвать именно финансовые. Теоретически финансовые ресурсы на региональном уровне (то есть денежные средства, находящиеся в распоряжении органа регионального управления для решения возложенных на него задач) можно формировать из трех источников:

1. средства и права, закрепленные в качестве доходных источников за регионами Федеральным законодательством;
2. собственные средства региона, формируемые за счет финансово-хозяйственной деятельности органов регионального управления (неналоговые доходы);
3. заемные средства.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что чем большую роль в формировании региональных финансовых ресурсов играют источники первой и третьей групп, тем более зависимо положение региона.

Возвращаясь к выше названным инструментам региональной финансовой политики, можно отметить, что реализация политики должна идти по пяти направлениям:

1. формирование достаточной доходной части регионального бюджета;
2. проведение эффективной бюджетной политики;
3. проведение самостоятельной кредитной политики;
4. формирование политики в сфере страхования;
5. осуществление региональной политики на рынке ценных бумаг.

Первое направление финансовой политики предусматривает создание условий налогообложения, которые удовлетворяли бы как органы власти, так и налогоплательщиков. На практике добиться того крайне трудно. По действующему законодательству налоговая политика на уровне регионов возможна только в отношении региональных налогов. Нельзя согласиться с теми экономистами, которые не видят существенной разницы между двумя формами межбюджетных отношений - через нормативы отчислений от регулирующих налогов и прямые перечисления из федерального бюджета в бюджеты регионов, в том числе в форме трансфертов из Федерального фонда финансовой поддержки регионов (ФФПР). Но ведь поступления средств в территориальные бюджеты от регулирующих налогов зависят не только от размеров нормативов отчислений в эти бюджеты. Немаловажное значение имеет наращивание налогового потенциала и степень сбора таких налогов на подведомственных территориях. В этом органы государственной власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления должны быть непосредственно заинтересованы. В то же время механическое перечисление трансфертов может стимулировать иждивенчество.

Рассмотрим, какими налоговыми доходами наделялись региональные органы управления. В соответствии с российским налоговым законодательством налоги делятся на федеральные (вводятся федеральными законодательными органами власти в соответствии с Налоговым кодексом и действуют на всей территории РФ), региональные (вводятся в действие на территории соответствующего субъекта региональными законодательными (представительными) органами власти) и местные (вводятся в действие на территории соответствующего муниципального образования представительными органами местного самоуправления). Таким образом, законодательные (представительные) органы власти могут выбирать, какие налоги, отнесенные Налоговым кодексом к разряду региональных, будут действовать на территории региона. Однако, как показывает практика последних лет, выбирать означает оставить региональный бюджет без средств. Количество налогов за период существования РФ, представлен в таблице 1.

Таблица 1

Количество взимаемых налогов и сборов в РФ

Количество налогов в соответствии с законодательством	Федеральный закон «Об основах налоговой системы в РФ»	Налоговый кодекс, первая редакция (1999г.)	Налоговый кодекс (по состоянию на 2006г.)
Федеральные налоги и сборы	22	16	9
Региональные налоги и сборы	6	7	3
Местные налоги и сборы	21	5	2
Итого	49	28	14

Таким образом, можно сделать вывод о том, что за весь период реформирования налоговой системы общее количество налогов и сборов, взимаемых на территории РФ в соответствии с законодательством, уменьшилось в 3,5 раза. При этом самые большие изменения коснулись местного и федерального уровней. Региональный уровень по данному показателю практически не испытывал столь значимых изменений, однако следует учесть, что количество региональных налогов и сборов изначально было меньше, чем на других уровнях. Из приведенной таблицы можно сделать вывод о том, что государственная налоговая политика направлена на сокращение числа налогов и сборов, с одной стороны это должно привести к снижению налоговой нагрузки на экономику, с другой стороны результатом является централизация самых доходных налогов в разряде «федеральные». В таком положении региональные бюджеты ставятся в зависимость от так называемых регулирующих налогов, то есть федеральных налогов, по которым установлены нормативы отчислений в бюджеты нижестоящих уровней. Для демонстрации данной тенденции рассмотрим долю налоговых доходов, доходов и расходов региональных бюджетов в консолидированном бюджете РФ (табл.2).

Таблица 2

Доля некоторых показателей бюджетов субъектов Федерации в консолидированном бюджете Российской Федерации, %

Показатель	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Налоговые доходы	44,2	53,1	53,4	47,6	49,5	53,1	54,0	48,9	43,5	37,4	39,3	39,6
Доходы	44,0	58,0	53,9	52,6	53,8	57,5	56,6	49,2	50,6	48,8	46,4	46,7
Расходы	34,0	40,3	37,7	43,4	45,4	48,1	48,4	46,9	54,4	56,6	49,3	50,0

Как показал анализ, нормативы отчислений от регулирующих налогов постоянно меняются. Такая ситуация не дает стимула региональным властям вести надлежащую контрольную работу за собираемостью налогов, которые могут быть на следующий год перераспределены в пользу федерального бюджета. В этой связи представляет интерес опыт Германии, где процесс выравнивания душевых налоговых доходов земель начинается с распределения части НДС (как одного из самых доходных налогов и в российской и в немецкой налоговых системах) между землями по единой формуле (в расчете на одного жителя всех земель) исходя из численности населения каждой из них. Это позволяет в определенной степени учитывать особенности той или иной земли. В результате если соотнести суммы НДС, выделенные каждой из них, с общим объемом НДС, подлежавшего распределению между ними, или собираемого на соответствующих территориях, то полученные процентные доли окажутся не едиными для всех земель, а дифференциро-

ванными. В России же без каких-либо расчетов, единой формулы утверждаются всем регионам одинаковые (единые) нормативы отчислений от НДС, тем самым нередко искусственно создается дотационность регионов. Кроме того, можно отметить, что именно налоговые доходы формируют почти на 90% доходы региональных бюджетов. Если до введения в действие Налогового кодекса перераспределение доходов происходило в пользу региональных бюджетов (с небольшим перевесом), то после введения – в пользу федерального бюджета. Из Таблицы 2 видно, что доля налоговых доходов бюджетов субъектов Федерации в консолидированном бюджете России в течение последних четырех лет неуклонно снижалась, в то время как доля суммы бюджетных доходов регионов (включая финансовую помощь из федерального бюджета) в совокупных доходах бюджетной системы в 1999-2001 годах оставалась практически неизменной (около 50%). Одновременно структура расходов консолидированного бюджета в последние два года изменилась в сторону увеличения доли расходов бюджетов субъектов Федерации в расходах бюджетной системы России. Снижение доли налоговых доходов бюджетов субъектов Федерации в общем объеме налоговых поступлений в бюджетную систему является прямым следствием изменений, внесенных в налоговое и бюджетное законодательство России в 2000 году, а именно, – переходом к полному зачислению доходов от налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет, снижением ставки налога на пользователей автомобильных дорог до 1%, отменой налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, прочими решениями в области реформирования налоговой системы (в частности, снижением ставки налога на доходы физических лиц).

В такой ситуации зависимость регионов от финансовой помощи из федерального бюджета неуклонно растет. Предоставление финансовой помощи продемонстрировано в табл.3.

Таблица 3

**Федеральная финансовая помощь бюджетам других уровней
в 1992–2002 гг. (в % к ВВП)**

Вид помощи	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Общая величина	1,49	2,70	3,4	1,8	2,3	2,5	1,60	1,36	1,54	2,56	3,03

В целом анализ количественных показателей в области межбюджетных отношений и региональных финансов приводит к выводу о том, что процесс централизации бюджетных доходов сопровождается увеличением объемов федеральной финансовой помощи регионам, что приводит к повышению значения федерального бюджета как механизма межрегионального перераспределения бюджетных доходов. В случае, если такая тенденция сопровождается ростом объективности распределения федеральной финансовой поддержки регионов, т.е. обеспечением соответствия объемов выделяемых ресурсов доходному потенциалу и (или) расходным потребностям бюджетов субъектов Федерации, указанный процесс должен привести к повышению степени межтерриториального выравнивания возможностей органов власти субъектов Федерации по предоставлению общественных благ на своей территории. Для того, чтобы оценить адекватность межбюджетных отношений в РФ, рассмотрим экономический рост в регионах на основе анализа показателя изменения производства валового регионального продукта (ВРП).

Таблица 4

Изменение производства Валовой региональный продукт по федеральным округам в 1998-2004гг. (в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году)

Год	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	В целом
1998	94,7	95,6	94,4	92,0	93,8	92,1	92,5	93,6
1999	106,3	107,4	108,7	105,1	102,8	104,4	106,2	105,6
2000	114,9	109,9	111,6	108,4	110,2	107,5	103,0	110,7
2001	103,7	104,9	107,9	106,9	108,8	107,0	105,9	106,0

2002	107,8	108,9	106,0	102,5	104,2	104,2	103,8	105,6
2003	108,8	107,1	104,5	106,9	108,5	107,5	106,0	107,6
2004	107,5	108,5	110,3	105,8	106,7	107,7	106,6	107,4

Таким образом, можно отметить, что темп прироста ВРП по федеральным округам неодинаков. Однако можно отметить и общие тенденции. В частности рост ВРП стал прослеживаться только с 1999г. В 2000г. во всех федеральных округах прослеживался рост ВРП, однако в 2001г. прослеживается диаметрально противоположная тенденция – снижение темпа роста ВРП. С 1999г. и 2001г. связаны несколько событий: вступление в силу первой части Налогового кодекса и применение индекса бюджетных расходов при выделении финансовой помощи из федерального бюджета (1999г.); вступление в силу второй части Налогового кодекса и введение показателя налогового потенциала в методику расчета финансовой помощи из федерального бюджета (2001г.). Не смотря на ежегодное увеличение объемов выделяемой финансовой помощи из федерального бюджета, в последние три года во всех федеральных округах не прослеживается значительного увеличения темпов прироста ВРП.

Связь между перераспределением финансовых ресурсов в государстве и экономическим ростом в регионах представлена на рис. 1.

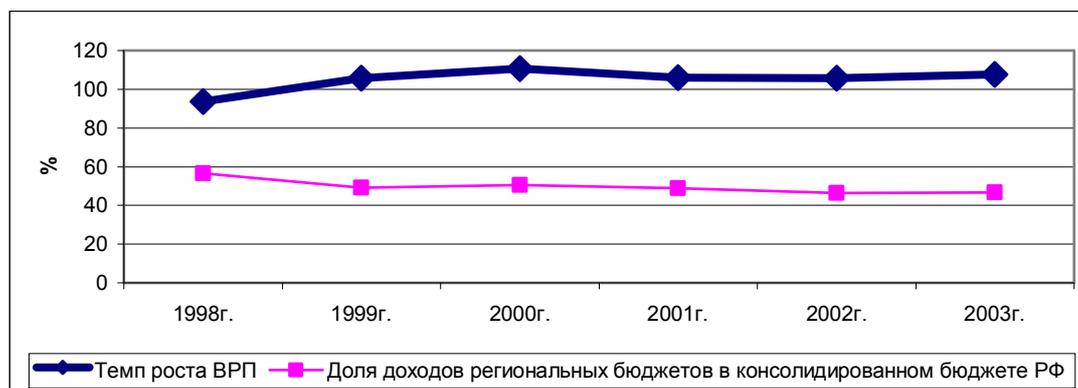


Рис. 1 Перераспределение финансовых ресурсов в государстве и экономический рост в регионах

Четкой связи между перераспределением финансовых ресурсов и экономическим ростом в регионах проследить нельзя, коэффициент ковариации равен $-0,77627$, хотя, вероятно, перераспределение ресурсов тоже имеет свое воздействие на экономический рост в совокупности с другими факторами.

В результате на данный момент можно выделить несколько основных проблем межбюджетных отношений в Российской Федерации:

1. Структурный дисбаланс бюджетной системы России: передача на нижестоящий уровень расходных полномочий и ответственности не подкрепляется соответствующей финансово-бюджетной и экономической базой.

2. Низкая доля собственных доходов в бюджетах субъектов Федерации и местных бюджетах заметно снижает заинтересованность на местах в наращивании налогового потенциала, в своевременном и полном поступлении налогов в бюджетную систему.

3. Предоставление регионам финансовой поддержки ориентировано на показатель среднероссийской бюджетной обеспеченности, а не на реальные потребности регионов населения.

4. Ежегодные изменения нормативов отчислений в региональные бюджеты от регулирующих налогов лишают региональные органы власти возможности планировать свою бюджетную политику даже в краткосрочной перспективе, не говоря о возможности реализации долгосрочных программ развития регионов.

5. Несоответствие расходов и доходов региональных бюджетов обуславливает возможность только текущего содержания региона без инвестиционной составляющей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс РФ
2. Материалы Государственного комитета по статистике

*ТРОЯН В.В.
ПГПУ им. С.М. Кирова*

ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕДИТНЫХ КООПЕРАТИВОВ В РОССИИ КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX вв.

В статье «Ключевые аспекты организации крестьянского хозяйства у А.В. Чаянова» показано, что определяет специфику природы трудового крестьянского хозяйства и организацию его хозяйственной деятельности, по мнению одного из крупнейших русских экономистов.

Кредитная кооперация слагалась в течение многих десятилетий. Слагалась она вне влияния тех тонко разработанных теоретических обоснований мелкого кредита, которыми располагаем мы теперь и которые вырабатывались наукой в последние годы, когда были уже закончены в своем образовании все важнейшие основы кредитной кооперации. Стихийно и постепенно, вне осознанного плана строительства выработала она свои начала и традиции, практически переходя от одного конкретного решения частного вопроса к другому.

Путем постепенного отбора удачных организационных принципов и приемов работы и отмирания других, мало пригодных, выявились те основные принципы Райффейзена, которые являются фундаментом всей постройки кооперативного кредита. Причем следует отметить, что большинству этих основных принципов их первоначальные творцы придавали совершенно иной смысл и ставили иные задачи, чем те, которые им в действительности пришлось разрешить.

Для того чтобы понять значение этих путей, созданных в виде кредитной кооперации, нам необходимо уяснить себе те препятствия, которые мешали крестьянскому хозяйству ранее пользоваться общим кредитным аппаратом.

Основными помехами в этом деле служили два обстоятельства:

- 1) отдаленность крестьянского хозяйства от банковского аппарата;
- 2) малые размеры самого крестьянского хозяйства и вытекающий отсюда малый размер необходимых ему кредитов.

Указанные обстоятельства чрезвычайно затрудняли прежде всего установление кредитоспособности крестьянина, желающего получить ссуду. Наведение справок и посылка на место агента могли обойтись банку дороже, чем сам размер просимой ссуды. Накладные расходы по обеспечению выданных ссуд могли оказаться настолько большими, что при сопоставлении их с ссудой легко могли превзойти самые высокие ростовщические проценты.

Еще большие затруднения должен был испытывать банковский аппарат в случае неплатежа и необходимости принудительного взыскания, так как стоимость взыскания, конечно, не могла покрыться никакими процентами по ссуде.

Если к этому прибавить, что в глазах капиталистического кредита единственным обеспечением выданных ссуд могут явиться капиталы или имущество заемщика, ничтожное и с трудом реализуемое у крестьянской семьи, то мы поймем, что для городских банков кредитование крестьянских хозяйств было но только что маловыгодно, но просто невозможно.