

Помимо отраслей в социальной сфере можно выделить такие элементы как нормативно-правовая база, регулирующая отношения в социальной сфере и инфраструктура, обеспечивающая эти отношения. Управление нормативно-правовой базой должно осуществляться на основе системного подхода, в целях обеспечения ее целостности и непротиворечивости. Также для управления нормативно-правовой базой уместно применение методов экспертных оценок, с помощью которых можно эффективно оценить действенность и обоснованность нормативно-правовых актов. Для рационального управления инфраструктурой социальной сферы целесообразно применять методы анализа и синтеза. Используя данные методы можно построить систему управления, начиная с единичных элементов инфраструктуры (организации, учреждения и пр.), заканчивая комплексным управлением всей совокупностью элементов инфраструктуры.

В заключение, необходимо отметить, что управление таким сложным объектом как социальная сфера, предполагает использование комплексного подхода к выбору методов управления. Т.е., невозможно построить систему управления социальной сферой, базирясь только на одном или двух-трех рассмотренных выше методах управления. Необходимо использование большого числа различных методов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Исследование систем управления: Учеб. пособие / Под ред. д.э.н., проф. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 176 с.
2. **Малин А.С., Мухин В.И.** Исследование систем управления: Учебник для вузов. – М.: ГУ ВШЭ, 2002. – 400 с.
3. **Михеева Н.А., Галенская Л.Н.** Менеджмент в социально-культурной сфере: Учебное пособие. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. – 170 с.
4. Основы теории управления: Учеб. пособие / Под ред. В.Н. Парахиной, Л.И. Ущвицкого. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 560 с.

А.В.МАТРУНИЧ

ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ВЫБОР АБИТУРИЕНТОВ

В статье анализируются факторы влияния на профессиональный выбор абитуриентов.

Для выявления факторов влияния на выбор учебного заведения была составлена программа исследования абитуриентов, в которую включены:

- выявление факторов, влияющих на выбор вуза абитуриентом
- классификация абитуриентов по уровню найденных факторов
- ранжирование вузов по значению найденных факторов

Основная исследовательская гипотеза первой части программы заключается в том, что на выбор вуза влияют скрытые факторы, характерные для всех абитуриентов. Для поиска таких факторов было решено использовать такие методы социологического исследования, как «кафетерий» Лайкерта и факторный анализ.

Для создания первичного массива суждений, которые могут относиться к латентной переменной выбора вуза, мы провели опрос анкетный опрос среди студентов первого курса Вольного института с просьбой перечислить не менее пяти причин, влияющих на выбор вуза абитуриентом. После сбора информации и удаления дубликатов мы получили 26 различных суждений.

На основе полученных суждений была создана анкета. Респондентам предлагалось выразить важность каждого пункта по шестибальной шкале от «совершенно не важно» до «очень важно». Помимо таблицы с суждениями в опросник включен перечень вузов г. Пскова, чтобы провести анализ предпочтений студентов.

Полученные данные позволили определить, какие группы абитуриентов присутствуют на образовательном рынке Пскова, как псковские вузы оцениваются абитуриентами.

Для анкетного опроса была построена случайная гнездовая выборка, включающая одиннадцатые классы шести школ г. Пскова. Всего в Пскове 26 средних общеобразовательных школ. При доверительной вероятности $\alpha=0,05$ доверительный интервал составляет $\Delta=\pm 9\%$ (при доле признака $p=0,5$). Результаты анкетного опроса (165 респондентов) были внесены в компьютер и анализировались с помощью программы SPSS 11.5.

Анализ полученных данных

Выявление факторов

На первом этапе с помощью факторного анализа были выявлены компоненты, влияющие на выбор абитуриентом вуза. В результате было выделено 6 факторов, в сумме объясняющих 57,2% дисперсии признаков.

Первый фактор, «берущий» на себя 22,6% дисперсии, объединил следующие суждения:

- Качество преподавания иностранных языков;
- Наличие компьютера и Интернета;
- Взаимоотношения преподавателей и студентов
- Преподаватели практики;
- Организация внеучебной деятельности;
- Возможность участвовать в различных проектах.

Мы назвали этот фактор «Организация учебной и внеучебной деятельности».

Второй фактор, объясняющий 8,7% дисперсии, включает в себя суждения о наличии диплома государственного образца и престижа вуза. Назовем этот фактор «Престижность вуза». Обратим внимание, что в глазах абитуриента престижность вуза прямо связана с правом вуза выдавать своим выпускникам диплом государственного образца: различные симметричные коэффициенты корреляции между этими двумя признаками варьируют от 0,29 до 0,72.

Третий фактор (8% дисперсии) объединяет мнения родителей, учителей и друзей. Назовем его «Важные друзья».

Четвертый фактор выражен всего одним суждением - «Наличие бюджетных мест», и объясняет 6,5% дисперсии.

Пятый фактор (6,1% дисперсии) проявляется через признак «Удобное расположение вуза».

Шестой фактор, последний из тех, которые преодолели планку в пять процентов объема объясняемой дисперсии, выражен признаком «Размер платы за обучение».

Затем каждому респонденту необходимо приписать свое значение по каждому фактору. Для этого был использован простой алгоритм на основании арифметического среднего с нормализацией величины в интервале от нуля до единицы. Для каждого респондента суммировались значения признаков, относящихся к определяемому фактору, сумма делилась на количество признаков. После этого значение делилось на шесть, т.е. количество градаций каждого признака. Респондент получал свою координату в интервале [0; 1]. Значение, равное нулю, говорит о том, что для респондента совершенно не важен этот фактор, а значение, равное единице, - что фактор очень важен для респондента. Такую координату респондент получает по каждому из исследуемых факторов.

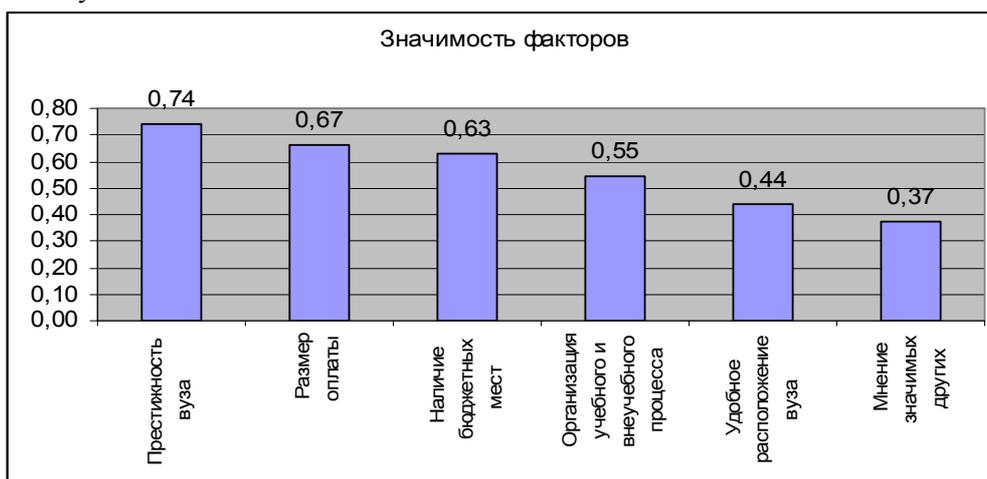
Помимо выделения этих компонентов в результате процедуры факторного анализа мы выдвинули ряд исследовательских гипотез, доказательство или опровержение которых составило интересную прикладную задачу, которая может быть решена при более детальном анализе уже имеющихся статистических данных или проведении дополнительных исследований. Первая из гипотез заключается в том, что те респонденты, для которых на первом месте находится фактор престижности вуза, считают неважными эффективность учебного процесса. Вторая гипотеза: важность фактора наличия бюджетных мест, т.е. возможности бесплатного обучения, влечет за собой неважность качества пре-

подавания. Третья гипотеза состоит в том, что учителя рекомендуют своим ученикам учиться в вузах, в которых возможно бесплатное обучение.

Важность факторов

Взяв арифметическое среднее значение по каждому фактору от всех респондентов, мы получаем важность каждого из факторов (См. рис. 1). Первым по важности является престижность вуза (0,74). Второе место занимает размер оплаты за обучение (0,67), далее следует фактор наличия бюджетных мест (0,63), уровень организации учебного и внеучебного процессов (0,55), расположение вуза (0,44) и мнение значимых других (0,37).

Рисунок 1



Возникает вопрос, почему мнение родителей, учителей и друзей занимает последнее место. Скорее всего, это связано с недооценкой старшеклассником силы влияния мнения близких окружающих на его выбор.

Расположение вузов по факторным шкалам

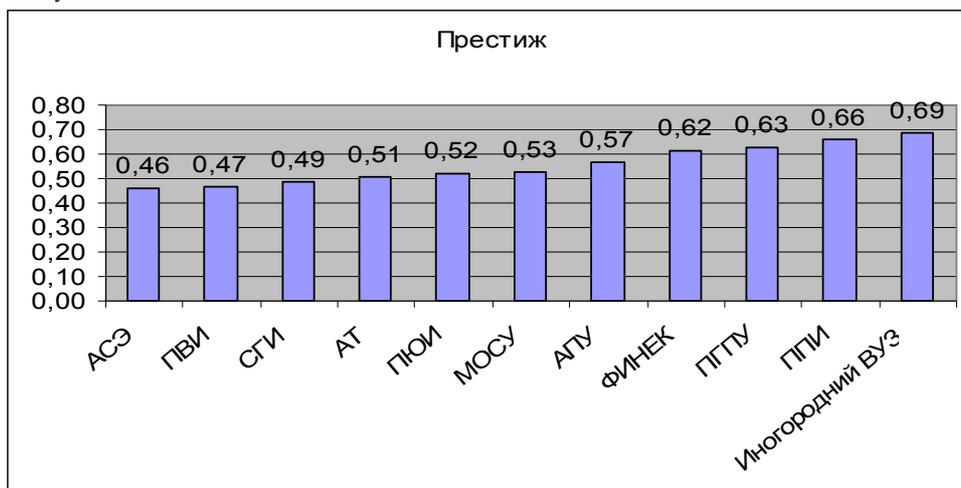
Следующим шагом стало расположение вузов по факторным шкалам. Другими словами, для каждого вуза необходимо определить вектор в пространстве факторов. Возникает вопрос: каким образом значения латентных причин проявляются при выборе абитуриентами вуза, в частности, по фактору его расположения? Предполагается, что абитуриент, для которого важен тот или иной набор факторов, выберет для поступления вуз, который в наибольшей степени близок к этому набору. Т.е. если абитуриенту важны престижность вуза и наличие бюджетных мест, то он и выберет для себя вуз, характеризующийся этими показателями. Тогда этому вузу мы припишем высокое положение по шкалам престижности и наличия бюджетных мест.

Для реализации этой идеи был использован следующий алгоритм. На первом шаге выбираются только те респонденты, для которых фактор является важным; мы приняли уровень важности в 0,5. Те респонденты, у которых уровень важности по анализируемому фактору был меньше этого числа, не учитывались. Далее процедура проводилась по каждому вузу отдельно. В анкете респондент по 6-бальной шкале отмечал свое отношение к каждому вузу. Сила намерения поступления в данный вуз нормализовывалась в интервал [-1;+1]. Выделялись те респонденты, которые считают поступление в данный вуз возможным, т.е. те, намерение поступать которых составляет более 0. Далее значение фактора для каждого респондента и сила его намерения поступать в данный вуз перемножались. Результат суммировался и делился на количество учтенных респондентов. Получившееся арифметическое среднее мы и принимаем за координату расположения данного вуза по данному фактору.

Такой алгоритм повторялся для каждого вуза по каждому фактору, в результате чего были определены координаты всех одиннадцати вузов по шести измерениям. Для ускорения процесса анализа была использована возможность пакетной обработки данных в SPSS.

По фактору престижности (см. рис.2) на первом месте оказался иногородний вуз (0,69), за ним следуют «старожилы» псковского образовательного пространства - Политехнический институт (0,66) и Педагогический университет (0,63). Вольный институт ближе к противоположному полюсу этой шкалы: 0,47. Это и понятно, ведь престиж у старшеклассников четко взаимосвязан с «государственностью» вуза. А хотя Вольный и дает выпускникам дипломы государственного образца, но главная причина, довлеющая на восприятие вуза - это то, что он является частным и именно псковским, а не филиалом столичного вуза.

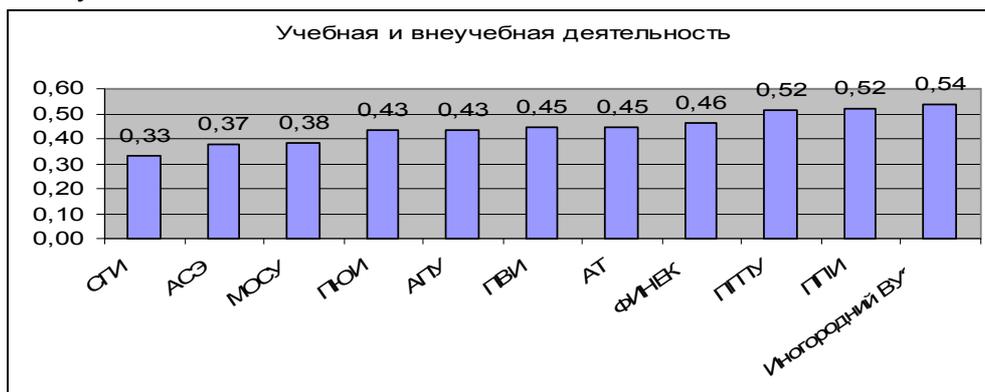
Рисунок 2¹



По фактору организации учебной и внеучебной деятельности (см. рис. 3) лидерами снова оказались иногородний вуз (0,54), Политехнический (0,52) и Педагогический (0,52). Вольный институт (0,45) пропустил перед тройкой лидеров еще два вуза: ФинЭк и Академию туризма. Причем отставание от этих двух вузов небольшое - всего в 0,01-0,005 балла. Вплотную к ФинЭку, Академии туризма и Вольному институту идут Академия права и управления и Юридический институт (по 0,43 балла). Если отбросить лидирующий иногородний вуз, то мы видим между оставшимися учебными заведениями, балл который по данному фактору находится в интервале [0,43-0,46], мы наблюдаем среди них «гонку» за третье место после Политехнического и Педагогического. Среди конкурентов нет явного лидера, и их взаимное расположение может стать другим при изменении выборки опроса или алгоритма определения координаты. В глазах абитуриентов эти вузы находятся примерно на одинаковых позициях по данному фактору. Шкала организации учебной и внеучебной деятельности как раз и является наиболее перспективной для Вольного института, поскольку именно здесь он может реально выйти в тройку псковских лидеров.

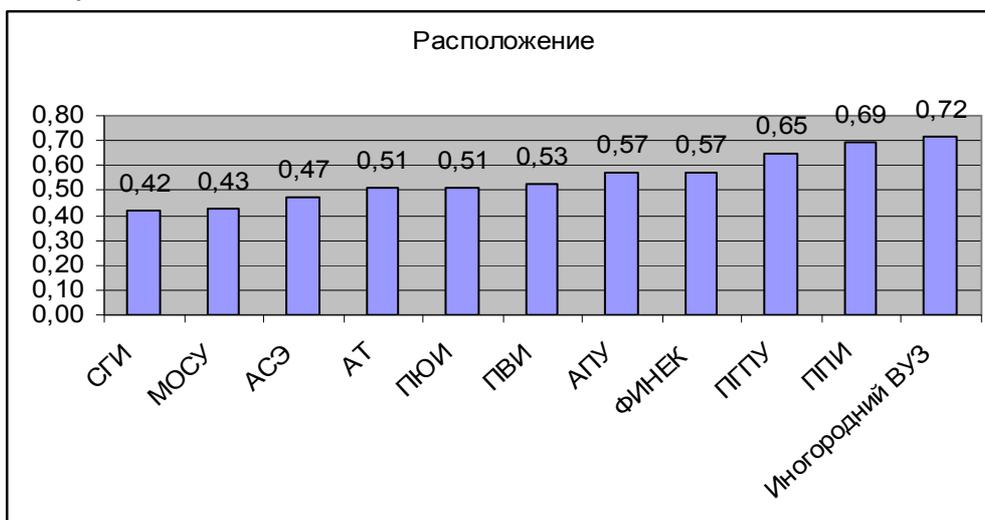
¹ Прим. в тексте используются следующие сокращения: АСЭ – Академия сервиса и экономики; ПВИ – Псковский Вольный институт; СГИ – Современный гуманитарный институт; АТ – Академия туризма; ПЮИ – Псковский юридический институт; МОСУ – Московский открытый социальный университет; АПУ – Академия права и управления; ФинЭк – Финансово-экономический университет; ПГПУ – Псковский государственный педагогический университет; ППИ – Псковский Политехнический институт; иногородний вуз – любое учебное заведение, расположенное за пределами г. Пскова.

Рисунок 3



Шкала «Расположение вуза» (см.рис.4) снова обозначила лидирующие позиции иногороднего вуза (0,72), Политехнического (0,69) и Педагогического (0,65). Вызывает вопрос, почему иногородний вуз, расположение которого неудобно изначально хотя бы потому, что он находится в другом городе, лидирует и по шкале расположения. Сам фактор был представлен в анкете всего лишь одним суждением: «Удобное расположение вуза». Вполне возможно, что респонденты практиковали двойное прочтение этого вопроса. Обдумывая его относительно псковских вузов, респондент брал во внимание топографический аспект. А когда вопрос касался иногороднего вуза, понимание переходило в плоскость статуса, и уже было ближе к фактору престижа. Политехнический и Педагогический вузы действительно находятся в самом центре города, где проходит основная масса маршрутов общественного транспорта. Псковский Вольный институт (0,53), который находится в этом же районе, по шкале расположения пропустил вперед ФинЭк (0,57) и Академию права и управления (0,57), несомненно, находящиеся в более отдаленных районах города. Очевидно, это связано с тем, что расположение ФинЭка и АПУ лучше известно старшекласникам, чем того же Вольного. Поэтому в ментальной карте респондента эти вузы расположены удобнее. В любом случае, утверждать это можно только на уровне гипотез, поскольку нельзя делать четких выводов на основании всего лишь одного неоднозначно понимаемого суждения из анкеты. Для топографического анализа расположения вузов необходимо провести отдельное исследование. Но Вольный институт однозначно имеет малоиспользуемый ресурс своего расположения в удобном и красивом месте г. Пскова, и по шкале расположения также может продвинуться ближе к лидирующим вузам.

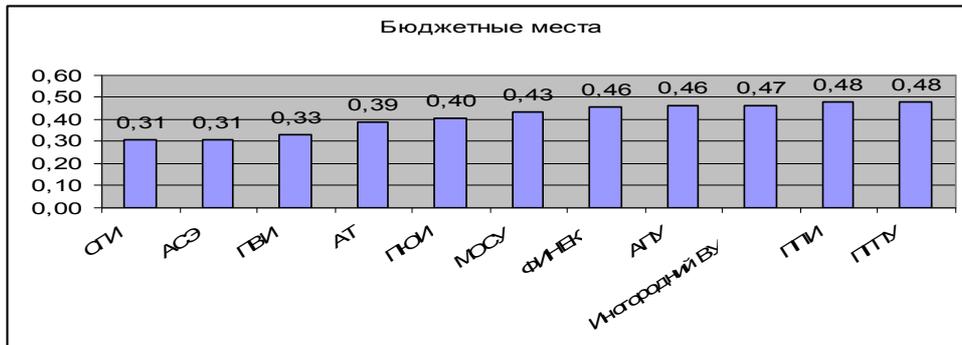
Рисунок 4



По шкале наличия бесплатных бюджетных мест (см. рис. 5) картина в первой тройке меняется, и первое место занимает Педагогический университет (0,48), затем следует

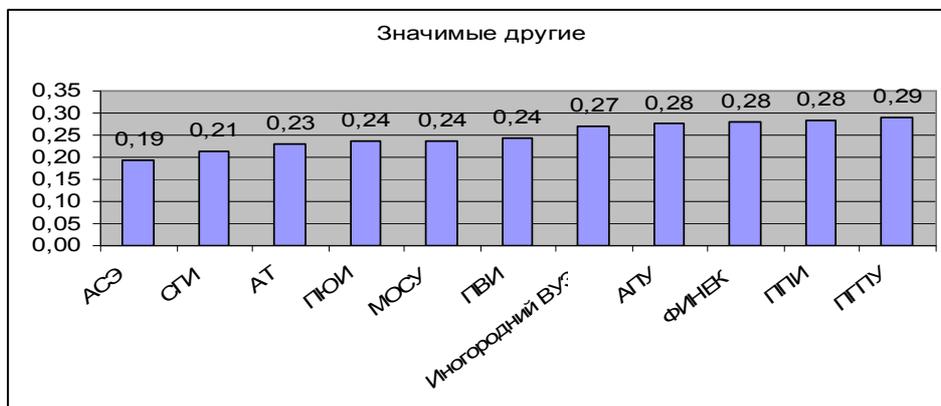
Политехнический институт (0,48), а иногородний вуз сдвигается на третье место (0,47). Вольный институт (0,33) резко отстает и занимает девятое место. Такое положение может быть обусловлено тем, что Вольный был первым частным вузом в городе и, соответственно, одним из первых учебных заведений, которые ввели плату за обучение. И хотя на сегодняшний день доля бесплатно обучающихся студентов значительно сокращена во всех вузах, но память о том, какой была ситуация десять лет назад, влияет на современное восприятие.

Рисунок 5



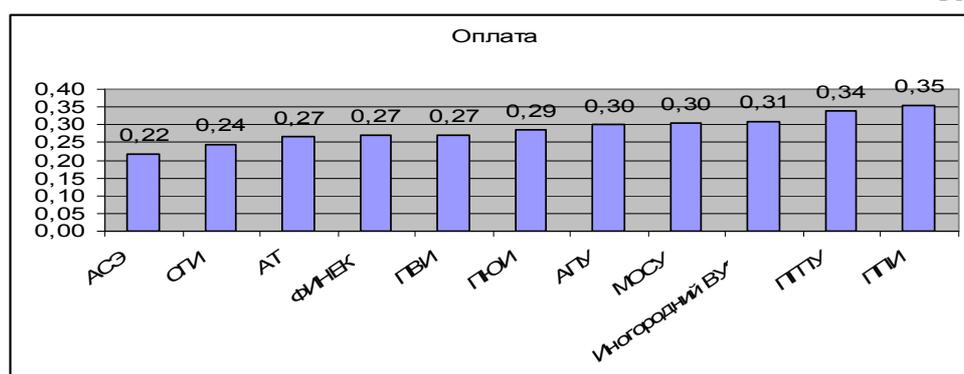
По фактору значимых других (см. рис.6) первое место занимает Педагогический университет (0,29). Именно он имеет максимальный вес для родителей и школьных учителей. По 0,28 набирают Политехнический институт, ФинЭк и Академия права и управления. У иногороднего вуза 0,27. Это свидетельствует о том, что учителя и родители желают, чтобы их ученики и сыновья оставались учиться в родном городе. Далее идет группа из четырех вузов, расположившихся на интервале [0,23; 0,24]. В эту группу попадает и Псковский Вольный институт. Видимо, значимые другие, группа, в которую в максимальной степени нужно включить родителей и школьных учителей, имеют четкое позитивное представление именно о первой четверке вузов.

Рисунок 6



По шкале размера оплаты труда (см. рис. 7) лидирующее положение занимает Политехнический институт (0,35), на втором месте Педагогический университет (0,34), а иногородний вуз с некоторым отставанием занимает третье место (0,31). Далее плотную следует группа из 6 вузов, расположившихся на интервале [0,27; 0,30]. Такая плотность говорит о том, что у абитуриентов на момент проведения опроса еще нет точной информации о размере оплаты учебы. Улучшение положения по этой шкале Вольным может быть достигнуто за счет более интенсивного информирования целевой группы о размере оплаты.

Рисунок 7



Таким образом, использование шкалы «Кафетерий Лейкерта» и факторного анализа позволяет изучить профессиональные предпочтения абитуриентов, знание которых будет способствовать оптимизации профориентационной работы вуза.

М.Ю. МАХОТАЕВА

ЗАДАЧИ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СУБЪЕКТОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Рассматриваются условия, задачи и основные направления международного межрегионального сотрудничества регионов Северо-Запада. Особое внимание уделено международной деятельности Псковской области в контексте европейских интеграционных процессов.

Конституция РФ, принятая в 1993 г., создала условия для развития внешних контактов и международной деятельности регионов – субъектов РФ. В настоящее время регионы реально влияют на формирование и реализацию внешней политики России. Высшие должностные лица субъектов РФ нередко выезжают за рубеж во главе российских делегаций, подписывают по поручению Правительства соглашения и договора, сопровождают Президента РФ во время государственных визитов. Международные контакты регионов содействуют укреплению климата доверия между странами, способствуют развитию экономического сотрудничества России с зарубежными государствами, наполнению конкретным содержанием международных договоров и соглашений, заключаемых Российской Федерацией.

Практика показывает, что наибольших успехов на международной арене субъекты Федерации добиваются лишь при поддержке центральных органов власти. В соответствии с Конституцией международные и внешнеэкономические связи субъектов Федерации относятся к совместному ведению Федерации и ее субъектов, которые обладают правом на осуществление международных и внешнеэкономических связей с субъектами иностранных федеративных государств, административно-территориальными образованиями иностранных государств, а также на участие в деятельности международных организаций, созданных специально для этих целей. Это означает, что субъекты РФ самостоятельно могут заключать соглашения только с указанными выше партнерами.

Содействие межрегиональным связям стало одним из приоритетных направлений работы загранучреждений МИДа, которые помогают субъектам РФ в организации делегационного обмена и презентаций, подборе надежных партнеров, продвижении инвестиционных и торгово-экономических проектов, формировании банков данных о законодательстве и правоохранительной практике иностранных государств. Ключевым звеном