

КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА У А.В. ЧАЯНОВА

В статье рассматриваются механизмы деятельности кредитных кооперативов конца XIX – начала XX веков. Особое внимание уделяется проблемам функционирования указанных предприятий.

Благодаря тенденции деидеологизации в науке перед исследователями открылись возможности изучения творческого наследия целой плеяды российских учёных. К сожалению, такая возможность присутствовала не всегда. На протяжении более пятидесяти лет теория Чаянова в Советском Союзе считалась «мелкобуржуазной» и поэтому критиковалась и отвергалась. В то время доминировало мнение о преимуществах крупных сельскохозяйственных предприятий с наемным трудом по сравнению с мелкими крестьянскими хозяйствами. А.В. Чаянова, называли кулацким идеологом. Как следствие этого чаяновская теория крестьянского хозяйства не развивалась.

Сегодня при переходе к постиндустриальной экономике основанной на знаниях крайне важны оптимальные типы организации производства. Это касается и производства сельскохозяйственной продукции. С сожалением приходится констатировать, что в настоящее время весь агропромышленный комплекс находится в состоянии кризиса. Актуальной является задача выбора путей развития современного российского сельского хозяйства. Мы считаем, что аграрный сектор должен развиваться не только на основе крупных предприятий с наемным трудом. Ни одна социально-экономическая форма сельскохозяйственного производства не может быть названа абсолютно выгодной также как и абсолютно убыточной. В связи с этим концепция развития аграрного сектора России должна быть ориентирована на многовариантность форм хозяйствования, их диверсификацию. Все существующие формы сельскохозяйственного производства должны взаимно дополнять друг друга. В связи с этим мы убеждены в необходимости творческого переосмысления наследия А.В. Чаянова и выработке программ преобразования сельского хозяйства с его использованием.

В данной статье мы осветим понимание А.В. Чаяновым крестьянского хозяйства. Согласно его взглядам для понимания закономерностей функционирования трудового крестьянского хозяйства следует обратиться к гипотезе субъективного трудопотребительского баланса разработанной А.В. Чаяновым. Для раскрытия взглядов исследователя на трудопотребительский баланс в трудовом крестьянском хозяйстве необходимо обратить внимание к понятию самоэксплуатации трудовых сил крестьянской семьи. Изучая степень самоэксплуатации крестьянского хозяйства на богатейшем эмпирическом материале, автор приходит к выводу о том, что в трудовом земледельческом хозяйстве нормы напряжения труда значительно ниже его полного использования.

Первая причина этого лежит во внутреннем строении семьи, где главное значение имеет мера давления на работников потребительских запросов их семей. Эти запросы зависят от размера и состава крестьянской семьи.

Эмпирически исследователем выясняется любопытная закономерность, «при прочих равных условиях крестьянский работник, стимулируемый к работе потребностями своей семьи, развивает тем большую энергию, чем сильнее давление этих потребностей»¹. В целом ряде районов под давлением нарастающего потребительского запроса работник развивает свою продукцию в соответствии с нарастающим числом едоков, и производительность труда зависит от числа едоков, а не работников. Однако такая связь имеет место только при прочих равных условиях.

Вторая причина того, что в трудовом земледельческом хозяйстве нормы напряжения труда значительно ниже его полного использования кроется в условиях производства, которые обуславливают разную степень производительности труда. Исследователем эмпирически была выявлена одна интересная закономерность. «Затраты энергии «крестья-

янина» сдерживаются тягостностью самого труда, и чем тяжелее труд по сравнению со своею оплатою, тем на более низком уровне благосостояния останавливает свою работу крестьянская семья, хотя часто для достижения и этого пониженного уровня ей приходится делать большие усилия»².

Таким образом, мы вплотную подошли к гипотезе субъективного трудопотребительского баланса. Согласно ней степень самоэксплуатации труда, а, следовательно, и объем продукции крестьянского хозяйства устанавливаются соотношением между мерой удовлетворения потребностей с мерой тягостности труда. Удовлетворение потребностей происходит у Чаянова сообразно с законом предельной полезности. Так как предельная полезность каждого последующего рубля, который зарабатывает семья понижается по мере роста общей суммы ценностей, поступающей в обладание хозяйствующего субъекта, то на определенной высоте повышающегося дохода наступает момент, когда тягостность предельной затраты труда будет равняться субъективной оценке предельной полезности, получаемой этим трудом. Отметим, что мера удовлетворения потребностей и мера тягостности труда являются субъективными категориями.

Равновесие между напряжением годового труда и степенью удовлетворения потребностей определяется крестьянской семьей не путём математических расчётов, а интуитивно. Оно тесно связано с понятием выгодности. А.В. Чаянов отмечает неприемлемость метода расчета выгодности для капиталистического хозяйства к аналогичному расчету для крестьянского хозяйства. Исследователь разводит понятия валовой производительности труда и его чистой производительности. Под первой категорией понимаются все материальные доходы, которые получает семья в течение года как земледелия и скотоводчества, так и от других видов промыслов. Вторая категория обозначает ту часть валовой производительности, которая остается за покрытием всех годовых издержек, связанных с восстановлением капитала и годовыми расходами по хозяйству.

Хозяйственный расчет капиталистического хозяйства выражается формулой $ВД - МИ - ЗП = ЧП$, где ВД - валовой доход, МИ - материальные издержки, ЗП - заработная плата, ЧП - чистая прибыль. Для крестьянского хозяйства только ВД и МИ выражаются в объективных

единицах ценности. Не зная категории ЗП, семейное хозяйство может выразить свои трудовые затраты только в натуральных единицах затраченного труда - Т. А так как из рублей нельзя вычесть дни, то трудовые затраты не могут быть вычитаемы из материальных элементов формулы, а могут быть лишь сопоставимы с ними.

(ВД - МИ), обозначаемая как чистая производительность данной затраты труда, может быть признана как удовлетворительной (1), так и неудовлетворительной (2) по сравнению с субъективной оценкой тягостности труда. $(ВД - МИ) > Т$ $ВД - МИ < Т$

Одна и та же оплата единицы труда может считаться то выгодной, то невыгодной в зависимости от состояния основного равновесия между мерой удовлетворения потребностей и мерой тягостности труда. Если равновесие еще не достигнуто, то крестьянин будет мириться с более низким уровнем оплаты, а, следовательно, увеличением тягостности труда. Однако при достижении равновесия только очень высокая оплата труда мотивирует крестьянина к работе.

В гипотезе субъективного трудопотребительского баланса А. В. Чаянов много внимания уделял капиталу крестьянского трудового хозяйства. И это не удивительно, ибо крестьянин должен обеспечивать не только определённый уровень потребления семьи но и осуществлять затраты на образование и восстановление капитала. Исследователь предлагал понимание капитала «как суммы ценностей, определяемой семьей от личного потребления и авансируемой на производительные цели». Автор особо отмечал, что законы кругообращения капитала и его роль в трудовом крестьянском хозяйстве и хозяйстве капиталистическом отличаются.

Во-первых, объекты хозяйственной деятельности и количество приложенного труда в крестьянском хозяйстве определяется в большей части размерами семьи и равновесием между мерой удовлетворения ее потребностей и мерой тягостности ее труда. Роль капитала здесь не является главной.

Во-вторых, для мало- или многоземельного крестьянского хозяйства соотношение элементов производства, в частности земли и капитала, не соответствует капиталистически оптимальному. Часто для повышения годового дохода крестьянское хозяйство «затрачивает на единицу площади форсированное количество труда и капитала»⁴, дающее малый процент прибыли, либо не дающее ее вообще.

В-третьих, при неизменном капитале крестьянская семья, увеличивая трудоемкость хозяйства, может значительно повысить как объем хозяйства, так и его валовой доход через понижение оплаты единицы труда и бухгалтерской прибыли.

Рассматривая процессы капиталообразования, Чаянов сделал следующие выводы:

- капиталовооруженность имеет свой оптимум (около 80 рублей на примере Новгородской губернии). Дальнейшее нарастание капиталоемкости (при неизменной технике) не повышает производительности труда.

- затраты на восстановление капитала развиваются параллельно развитию уровня личного бюджета. Если оптимум капиталоемкости не достигнут объем нарастания затрат на восстановление капитала обычно превосходит скорость нарастания затрат личного бюджета.

Таким образом, затраты на восстановление капитала входят в систему хозяйственного равновесия между тягостностью затрат труда и мерой насыщения потребностей хозяйствующей семьи.

Эти эмпирически полученные выводы ставят перед исследователем два вопроса: 1. Какое влияние на установление равновесия оказывают в семейном хозяйстве капитала разные степени капиталоемкости этого хозяйства?

2. Какое влияние основное равновесие внутрихозяйственных факторов семейного хозяйства имеет на процесс авансирования капитала в производственный оборот хозяйства?

Отвечая на первый вопрос, А.В. Чаянов пишет, что увеличение капиталоемкости, с одной стороны, порождает увеличение производительности рабочих сил семьи, в случае, если это целесообразно. С другой стороны, оно снизит величину суммы, направляемой на удовлетворение личных потребностей.

Это приведет к образованию нового равновесия между тягостностью затрат труда и мерой насыщения потребностей. Анализируемое применение капитала будет приемлемо, если новое равновесие установится:

- 1) при меньшей тягостности предельных затрат труда;
- 2) при большей мере насыщения потребностей.

Однако одной и той же суммой капитала можно распорядиться невыгодно, когда, несмотря на увеличение валового дохода, тягостность предельных затрат труда возрастет, что приведет к падению меры насыщения потребностей. Приращение производительности труда незначительно и не покроет собой крупного вычета из доходов хозяйства.

Решая второй вопрос, автор пишет, что величина авансируемого на восстановление оборотного капитала и части основного зависит от того уровня потребления, которое семья хочет иметь в ближайшие годы. Для увеличения потребления в будущем ей придется увеличить количество авансируемого капитала в текущем году.

Значительное место в работах А.В. Чаянова отведено проблемам хозяйственной деятельности крестьянской семьи. Он указывал, что для каждой системы хозяйства, учитывая местные условия, путем расчетов можно определить наиболее целесообразное соотношение его производственных факторов и оптимальные размеры самого хозяйства, обеспечивающие наименьшую себестоимость продуктов, а, следовательно, наибольший доход. Каждое семейно - трудовое хозяйство следовало своему организационному плану. Построение этого плана в крестьянском хозяйстве осуществлялось не путем системы связанных логических построений и расчетов, а устанавливалось сообразно преобладающей и опыту. Немаловажную роль здесь играло интуитивное ощущение хозяйственной преобладающей.

Организационные планы различаются в зависимости от природных и природохозяйственных условий, семейного состава, землевладения и наличия капитала. Среди различий основным является степень связанности этого хозяйства с рынком, развитие в нем товарного производства. Слабая связь с рынком требует от крестьянского хозяйства сложной организации, производящей несколько десятков видов продукции. Здесь потребительские запросы носят во многом качественную окраску. Количественные измерения применялись лишь к каждой потребности в отдельности, по принципу «хватит» - «не хватает». Поэтому в подобном случае не могло возникнуть вопроса, что выгоднее сеять рожь или овес? Ибо они были незаменимы друг другом и не имели общего масштаба для сравнения.

У хозяйства, тесно связанного с рынком, гораздо более узкая специализация. Оно ориентировано на получение большого «количества», которое при обмене может принять «любую количественную форму». Отсюда у подобных хозяйств наблюдается рыночная специализация, ориентация производства на рыночную конъюнктуру. Таким образом, крестьянское хозяйство тесно связанное с рынком может увеличить оплату своего труда относительно хозяйства натурального.

¹Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / Редкол. сер.: Л.И. Абалкин (пред.) и др. - М.: Экономика, 1989.- 492 с. -С. 241.

² Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / Редкол. сер.: Л.И. Абалкин (пред.) и др. - М.: Экономика, 1989.-492 с.-С. 244.

³ Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / Редкол. сер.: Л.И. Абалкин (пред.) и др. - М.: Экономика, 1989.-492 с.-С. 365.

⁴ Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / Редкол. сер.: Л.И. Абалкин (пред.) и др. - М.: Экономика, 1989.-492 с.-С. 366.

⁵Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / Редкол. сер.: Л.И. Абалкин (пред.) и др. - М.: Экономика, 1989.-492 с. - С. 369.

⁶Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / Редкол. сер.: Л.И. Абалкин (пред.) и др. - М.: Экономика, 1989.-492 с. - С. 406.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Кабанов В.В.** Крестьянская община и кооперация в России XX в. М., 1925.
2. **Корольков О.П.** Кооперативное движение в России и Псковской губернии (60-е гг. XIX в. - 1917 г.) Историко-экономический обзор. Учебное пособие. - Псков, 2001. - 255 с.
3. **Садаму Кодзима.** Концепция А.В. Чаянова о «кооперативной коллективизации» - неонароднический план реконструкции советской деревни. // Вестник международного института А. Богданова. - № 3, 2004. - С. 37-53.
4. Сельскохозяйственная кооперация. Теория, мировой опыт, проблемы возрождения в России. М: Наука, 1998.
5. **Файн Л.Е.** Отечественная кооперация: исторический опыт. Иваново, 1994.
6. **Чайников Ю.В.** А.В. Чаянов* и вопросы исследования крестьянского хозяйства // Реф. сборник. Чаянов и Восток. ИНИОН АН СССР. М., 1991.
7. **Чаянов А.В.** Краткий курс кооперации. 4-е изд. М.; Кооперативное издательство, 1925.
8. **Чаянов А.В.** Крестьянское хозяйство: Избранные труды / Редкол. сер.: Л.И. Абалкин (пред.) и др. - М.: Экономика, 1989. - 492 с.
9. **Чаянов А.В.** оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий. 3-е изд. М.: Новая деревня, 1928.
10. **Ю.Чаянов А.В.** Организация крестьянского хозяйства// Крестьянское хозяйство. М.: Экономика, 1989.
11. **П.Чаянов А.В.** Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. М.: Наука, 1991.