

полагает осознанную модернизацию традиционных ценностей на основе общего будущего при сохранении культурной самобытности региона, исключаящей эпитонство вестернизации или истернизации.

Н. И. КУЖАНОВА

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТА В КОНЦЕ XX ВЕКА

Всем хорошо известна роль интеллекта в жизни человека. Очень часто мы судим о себе и о других людях по его развитию. Достижения науки и техники конца XX века свидетельствуют о безграничности полета творческой мысли. Самые смелые фантазии становятся сегодня реальностью. Казалось бы, человек постепенно расширяет свои интеллектуальные возможности и использует их с большим коэффициентом полезного действия, чем это было раньше. Но, как это ни парадоксально звучит, исследования интеллекта современных людей говорят о совершенно противоположной тенденции. Оказывается, что наши недалекие предки конца 30-х годов были в среднем умнее нас на 5%. Предполагается, что человек начала века тоже был умнее нас, нынешних, приблизительно на 5-7%. Данная статистика носит интернациональный характер. С данным явлением столкнулись ученые США, Израиля и других стран [1].

В известной мере это можно объяснить тем, что в настоящее время в большей степени востребованы обществом достижения науки в области точных технологий и фундаментальных исследований. А поскольку за разные способности у человека отвечают вполне определенные зоны головного мозга, то можно предположить, что в настоящее время происходит перераспределение функциональных нагрузок на различные участки мозга. Более того, постепенно меняется роль правого и левого полушария в формировании интеллекта. Мышление правого мозга (еще его называют эмоциональным) таково: оно конкретное, пространственное, образное, невербальное (не связано с центрами речи), синтетическое (целостное восприятие), симультанное (одномоментное восприятие информации). Таким образом, правый мозг определяет чувственный способ познания мира. Он же отвечает и за этапы всякого творчества (догадки, озарения, замыслы, гипотезы) [2].

Левое полушарие занимается аналитическими процессами (разложение целого на составные части), оно систематизировано, рационально, логично, основано, прежде всего, на наличии определенного языка [1].

В процессе социализации ребенка (овладение стандартами речи, нормами поведения, ремеслом, знаниями) основная нагрузка приходится именно на левое полушарие. В то же время, пожалуй, никто не будет оспаривать тот факт, что сейчас резко возросла роль правого полушария при формировании интеллекта, так как чрезвычайно много информации человек усваивает с помощью телевидения, компьютеров, где эта информация часто закодирована в виде символов, таблиц, образов и т.п. Это, конечно же, хорошо с точки зрения увеличения плотности информационного потока, но это отрицательно сказывается на работе левого полушария и в целом, как считают специалисты [1], влияет и на общий уровень интеллекта. Например, быстрая смена изображений в телевиде-

нии, невозможность вернуться назад и еще раз просмотреть недостаточно понятные кадры не способствуют осмыслению увиденного. Оно, это осмысление, происходит только тогда, когда информация из правого полушария перекодируется символьными знаками в левое, что требует времени. Таким образом, часто информация бывает просто утеряна или видоизменяется правым полушарием, перед тем как она усваивается левым. А вот при осмыслении информации при помощи чтения происходит активизация именно левого полушария. Это важнейшее качество "читающего" человека. В итоге "читающий" человек потенциально может накопить и переработать большее количество информации и трансформируется в более интеллектуальную личность, нежели тот, кто предпочитает образную информацию.

В силу каких же причин появилось мнение о снижении уровня интеллекта современных людей по сравнению с предыдущими поколениями? Постараемся подойти к этой проблеме без лишних эмоций, опираясь на строгие научные данные.

Интеллект является одним из самых сложных и многоуровневых образований человеческой психики. Прежде всего, это система психических процессов, обеспечивающих реализацию способности человека адекватно воспринимать и отражать окружающую действительность, оценивать ситуацию, принимать решение и в соответствии с этим регулировать свое поведение [3].

Рассмотрим по блокам перечисленные элементы. В структуре интеллекта выделяют три блока.

I блок - это прежде всего система психических процессов, при помощи которой человек отражает и познает окружающий мир. В этой системе три базовых понятия: *внимание, память и мышление*. Путь познания в этом блоке от ощущения (восприятие, представление, воображение) к абстрактному мышлению.

II блок - блок оценки ситуации.

III блок - блок принятия решения и регуляции поведения на основе самооценки и самоконтроля.

Считается очень важным в функционировании системы интеллекта наличие развитой эмоциональной сферы субъекта [3, 4]. Эмоции особенно сильно подключаются к блоку оценки ситуации и принятия решения. Также играет очень большую роль и волевой компонент, который доминирует на стадии принятия решения и регуляции поведения (см. рис.1).

С.Л.Рубинштейн рассматривал интеллект как тип поведения человека - «умное поведение» [4]. Ядро интеллекта составляет способность человека выделить в ситуации существенные свойства и привести свое поведение в соответствие с ними. В этом понимании выделяются два основных компонента: *интеллект как способность познавать окружающий мир* (о чем мы рассуждали при рассмотрении право - и левополушарной стратегии работы головного мозга) и *как способ регуляции поведения на основе этого познания*.

Теперь разберемся подробнее с выделенными компонентами. Совершенно очевидно, что последние десятилетия вектор развития интеллекта сместился именно на первый компонент. Нет числа инновационным методам, совершенствуются традиционные, развивающие логику, типы мышления, память, усиливающие концентрацию внимания и т.п. Без сомнения это очень важно. Но, как мы видим, это только одна из сторон интеллекта.

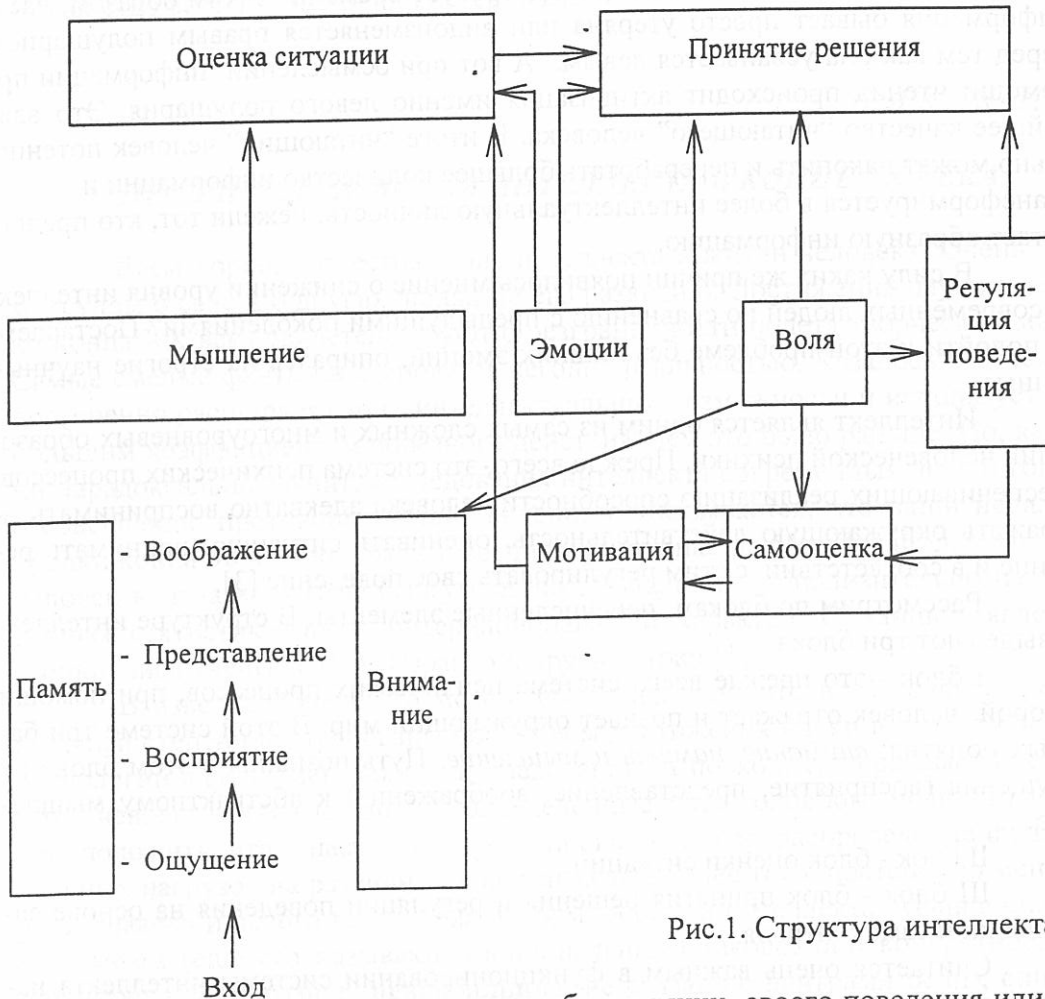


Рис.1. Структура интеллекта

Рассмотрим и вторую компоненту - способ регуляции своего поведения или саморегуляция. Что здесь имеется в виду? Под **саморегуляцией** деятельности большинство исследователей понимают [5, 6] *умение индивида самостоятельно выдвигать и удерживать цель, анализировать и обобщать значимые для деятельности условия и самостоятельно вырабатывать и рационализировать способы выполнения этой деятельности на основе самоконтроля и самооценки*. Нетрудно заметить, что ключевое слово в данном контексте «сам» [7], и, таким образом, ведущее значение здесь приобретает рефлексия. Именно рефлексия, поскольку последняя является «формой теоретической деятельности человека, направленной на осмысление собственных действий и их законов, деятельности самопознания» [8]. Степень развитости рефлексии и определяет у человека наличие функций саморегуляции. Развита ли она у современных людей, много ли среди нас рефлексующих личностей? Ответ очевиден - нет. Мы не склонны к копанию в самих себе, к нравственной оценке своих собственных поступков. Это не вина современных людей, это наша беда. Долгое время даже само слово «рефлексия» было гонимое [7].

Вернемся снова к схеме, иллюстрирующей структуру системы интеллекта. Как видно из нее, эмоции подключаются на стадии оценки ситуации и в значительной степени влияют на принятие решения о дальнейшей деятельности, но

не оказывают влияния на элемент первого блока, отвечающего за развитие мышления.

Таким образом, получается, что настоящий момент развития общества востребовал совершенствование тех элементов системы интеллекта, которые входят в первый блок, а именно: память и типы мышления, и недостаточно внимания уделяет тем элементам, которые отвечают за эмоционально-духовную деятельность человека. Можно предположить, что недостаточность развития этих элементов, проецируется на такие качества личности, как умение адекватно оценить самих себя, способность просчитывать последствия своих решений, найти свое место в иерархии человеческих отношений. Современные люди в абсолютном своем большинстве предпочитают, чтобы решения за них принимал кто-либо другой, тогда и ответственность за последствия такого решения тоже будет нести кто-то другой. Это удобно, это освобождает от нравственной оценки поступков. В определенной степени мы как бы сами создаем такую ситуацию, когда невостребованными остаются отдельные элементы системы интеллекта. Но по принципу целостности системы изменение в какой-либо части системы ведет за собой изменение в других ее частях и во всей системе в целом, что и отражается на общем уровне интеллекта.

Специалисты - педагоги, психологи, социологи уже в принципе оценили степень опасности той ситуации, которая складывается сейчас, и которую вряд ли удастся переломить в ближайшие десятилетия. Видимо это тот этап развития, который человечество должно пройти и сделать определенные выводы. Но нельзя и усугублять эту ситуацию, оставляя все как есть и не пытаясь ее изменить. Высшая школа должна сыграть здесь свою заметную роль. Конечно, заботиться о воспитании эмоционально-духовной стороны личности надо начинать значительно раньше практически с младенческого возраста. Но и в высшей технической школе необходимо не уменьшать, а, наоборот, увеличивать значение гуманитарных наук. Необходимо правильно расставить акценты, придерживаться такой стратегии обучения и воспитания, которые бы позволяли совершенствовать все элементы, входящие в систему интеллекта. И гуманитарные науки, изучаемые в высшей школе, могут помочь в формировании эмоциональной сферы человека.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сухарев В.А. Психология интеллекта. – Донецк: Сталкер, 1997.
2. Государев Н.А. Треугольный человек. – М., 1991.
3. Практическая психология. //Под редакцией М.К.Тутушкиной, Санкт-Петербург, 1993.
4. Рубинштейн С.Л. Общая психология, т.2 с. 128, - М., 1990.
5. Конопкин О.А., Моросанова В.И. Стилевые особенности саморегуляции деятельности //Вопросы психологии. - 1989.- №5.
6. Щукин М.Р. Саморегуляция в формировании и структуре индивидуального стиля трудовой деятельности //Сб. Научных трудов. - Пермь, 1995.
7. Князева М. Ключ к самопознанию. – М., 1990.
8. Психологический словарь. М., 1995.