

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК ИСТОЧНИК ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИ- ТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ (ПСКОВСКАЯ ТРАДИЦИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ)

В XVII-XX вв. многие народы прошли путь, отделяющий современное индустриальное общество от традиционного. В XX в. специфическая форма ответов Российской цивилизации на вызовы западных демократий привела к насильственному характеру процесса неизбежной модернизации. Применительно к Псковской земле фраза поэта: "В настоящей трагедии гибнет не герой — гибнет хор", - не является гиперболой.

Проводимые в посткоммунистической России реформы также не привели к желаемым результатам. Очевидная несостоятельность "старого" экономикоцентризма не смогла остановить экономикоцентризм новый. Жизнь реального человека по-прежнему подминается абстрактной экономической схемой. На уровне социума воспроизводится противоречие между исторически сложившимися формами жизни и вносимым извне порядком.

Это обстоятельство актуализирует проблему местного самоуправления как условия жизнеобеспечения в контексте проводимых реформ. Мы исходим из того, что любые реформы сверху, игнорирующие историческую традицию и политическую культуру народа, обречены на неудачу. Именно этим обусловлено обращение к историческому опыту самоуправления в Псковском регионе.

Субъектами самоуправления в традиционном русском обществе были естественно сложившиеся внутренние структуры этноса: разнообразные и разноуровневые общины и объединения, сельские и городские. Особый интерес представляет опыт средневекового Пскова.

Первые летописные упоминания Пскова связывают его с киевскими князьями. После 1036 г. он переходит под управление Новгорода. Псков и Изборск, служившие базой княжеских походов на чудь-эстов за данью, жили под защитой законов Русской Правды, охранявших людей князя от враждебного окружения самоуправлявшихся смердских общин. Формирование земли-волости шло через распространение на них суда и дани.

В XII в. произошло изменение статуса взаимоотношений Пскова и Новгорода. Кратковременное псковское княжение Всеволода Мстиславича (1137 г.) заложило одну из основ политической системы Пскова: самостоятельный княжеский стол. Город стал самоуправляемым, свободно приглашавшим князя, русского или "из литовской руки". Формальное старшинство Новгорода проявлялось только в сохранении церковной зависимости от новгородского архиепископа.

Политическая система Пскова XIV-XV вв. представляла собой сочетание властных структур и общинного самоуправления на всех управленческих уровнях.

Высшим органом управления было вече, организованное собрание городской политической элиты, способное по несколько дней обсуждать важные

вопросы, принимать по ним компетентные решения. Ему подчинялись вечевые собрания городских концов, улиц, пригородов.

Вече выбирало и приглашало князя, возглавлявшего аппарат управления, судебную и военную системы. В помощь князю из узкого круга боярских семей выбирали посадников, сопровождавших его во всех делах. В XIV-XV вв. система представительства боярских кланов в управлении городской общиной, подчиненными ей пригородами и сельскими губами претерпела неоднократное реформирование и усложнение.

Параллельно с системой боярского представительства от концов, существовала система сотен, объединявшая свободных "черных людей", посадских жителей, оказавшихся по мере роста городской территории в черте укреплений. Общинные или соборские структуры с выборными старостами объединяли жизнь псковского духовенства и купечества.

В ходе реализации крупных общественных строительных программ как властные, так и общинные самоуправляемые структуры "мужей-псковичей" получили воплощение в градостроительных ансамблях.

Общинные самоуправляемые структуры "Господина Пскова" были дуалистичны по своей природе. Они содержали потенциальные возможности саморазвития как в сторону тупика боярской олигархии, так и в направлении формирования предпосылок гражданского общества, что свидетельствует о наличии демократического начала в традиционной русской потестарно-политической культуре. В ходе формирования единого национального государства обе возможности были сметены московским самовластием.

Разрушение традиционного уклада сопровождалось неоднократными "сводами"-депортациями боярской и купеческой элиты города в XVI в., вытеснением остатков самоуправления и выборного начала, нарастанием бюрократизации. Но объективная потребность в самоуправлении сохранялась и в условиях самодержавия.

Попытки реставрации или введения самоуправленческих начал предпринимались как снизу, в ходе народных восстаний XVII в., так и сверху, в ходе реформаторских усилий А.Л. Ордина - Нащокина, Петра I, Екатерины II, Александра II. Земская и городская реформы 1860-1870-х гг. восстановили региональную систему самоуправления в полном объеме. В ходе социалистического эксперимента она была разрушена сверху вплоть до ликвидации земельных обществ и сельских сходов в 1930 г. Вновь были сметены обе тенденции, в них заложенные.

Демократические реформы, опирающиеся на традиции, могли бы предоставить исторический шанс создания эффективной системы местного самоуправления в различных регионах России. Именно на этом пути существует возможность преодоления авторитарных доминант политической культуры, укоренение демократических ценностей и процедур в структурах повседневности.

Развитое местное самоуправление открывает возможность решения ключевой проблемы демократизации политической культуры - формирования демократических потребностей населения. Оно способно внести в социум традиционный территориальный признак, восходящий к соседским общинам, городским, кончанским, уличанским и сельским. Его консолидирующий потенциал способен инициировать диалог политических субкультур, преодоление социальной и этнической раздробленности. В свою очередь, такой диалог пред-

полагает осознанную модернизацию традиционных ценностей на основе общего будущего при сохранении культурной самобытности региона, исключая эпигонство вестернизации или истернизации.

Н. И. КУЖАНОВА

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТА В КОНЦЕ XX ВЕКА

Всем хорошо известна роль интеллекта в жизни человека. Очень часто мы судим о себе и о других людях по его развитию. Достижения науки и техники конца XX века свидетельствуют о безграничности полета творческой мысли. Самые смелые фантазии становятся сегодня реальностью. Казалось бы, человек постепенно расширяет свои интеллектуальные возможности и использует их с большим коэффициентом полезного действия, чем это было раньше. Но, как это ни парадоксально звучит, исследования интеллекта современных людей говорят о совершенно противоположной тенденции. Оказывается, что наши недалекие предки конца 30-х годов были в среднем умнее нас на 5%. Предполагается, что человек начала века тоже был умнее нас, нынешних, приблизительно на 5-7%. Данная статистика носит интернациональный характер. С данным явлением столкнулись ученые США, Израиля и других стран [1].

В известной мере это можно объяснить тем, что в настоящее время в большей степени востребованы обществом достижения науки в области точных технологий и фундаментальных исследований. А поскольку за разные способности у человека отвечают вполне определенные зоны головного мозга, то можно предположить, что в настоящее время происходит перераспределение функциональных нагрузок на различные участки мозга. Более того, постепенно меняется роль правого и левого полушария в формировании интеллекта. Мышление правого мозга (еще его называют эмоциональным) таково: оно конкретное, пространственное, образное, невербальное (не связано с центрами речи), синтетическое (целостное восприятие), симультанное (одномоментное восприятие информации). Таким образом, правый мозг определяет чувственный способ познания мира. Он же отвечает и за этапы всякого творчества (догадки, озарения, замыслы, гипотезы) [2].

Левое полушарие занимается аналитическими процессами (разложение целого на составные части), оно систематизировано, рационально, логично, основано, прежде всего, на наличии определенного языка [1].

В процессе социализации ребенка (овладение стандартами речи, нормами поведения, ремеслом, знаниями) основная нагрузка приходится именно на левое полушарие. В то же время, пожалуй, никто не будет оспаривать тот факт, что сейчас резко возросла роль правого полушария при формировании интеллекта, так как чрезвычайно много информации человек усваивает с помощью телевидения, компьютеров, где эта информация часто закодирована в виде символов, таблиц, образов и т.п. Это, конечно же, хорошо с точки зрения увеличения плотности информационного потока, но это отрицательно сказывается на работе левого полушария и в целом, как считают специалисты [1], влияет и на общий уровень интеллекта. Например, быстрая смена изображений в телевиде-