

ИМУЩЕСТВЕННОЕ НЕРАВЕНСТВО В РОССИИ

Рассмотрено имущественное неравенство в России. Установлено, что Россия является мировым лидером по имущественному неравенству. Установлены и проанализированы основные причины увеличения имущественного неравенства, предложены пути разрешения данной проблемы.

Ключевые слова: *имущественное неравенство, бедность, коэффициент Джини, равенство, справедливость.*

За последние годы разрыв доходов между бедными и богатыми жителями планеты существенно вырос. Россия является мировым лидером по имущественному неравенству. Высокий уровень имущественного неравенства является одним из главных ограничений экономического развития государства, поэтому необходимо разрабатывать и принять меры для снижения имущественной дифференциации общества.

Проблеме имущественного неравенства посвящены труды многих зарубежных учёных, таких как М. Вебера, Е. Дюркгейма, В. Парето, А. Малоу, Кингсли Девиса и Вилберта Мура, Т. Парсонса и др. Среди отечественных учёных и практиков, которые работали над данной проблематикой, следует отметить В. Г. Афанасьева, М. Водянова, П. Р. Дашкевича, П. Р. Денисова, Д. Докучаева, А. В. Курбатова, Е. Щербакову и др. Однако в теоретических разработках учёных имущественное неравенство рассматривается преимущественно фрагментарно.

Целью статьи является исследование основных причин увеличения имущественного неравенства в России, а также предложение путей разрешения данной проблемы.

Социальное расслоение не только усугубляет нищету, но и приводит к насилию и преступлениям. В целом увеличивающийся разрыв между богатыми и бедными ведёт к поляризации в обществе и политике. Государство, в котором наблюдается острое общественное противостояние, не может быть сильным. Ситуация, когда 1 % людей владеют колоссальными средствами, а другие еле сводят концы с концами, может привести к протестам и социальным взрывам.

По данным экспертов, только за последние три года разрыв доходов между бедными и богатыми вырос существеннее, чем за предыдущие 12 лет. Сегодня 10 % самых зажиточных людей зарабатывают в десять раз больше, чем 10 % наименее обеспеченных. Так, например, в США в руках 1 % сверх богатей сосредоточено 40 % всего национального богатства [1].

Росту пропасти между беднейшими и богатейшими жителями планеты способствует глобализация, которая, помимо прочего, подразумевает массовое использование аутсорсинга и более дешевой зарубежной рабочей силы. Именно глобализация и трудосберегающий технический прогресс являются одними из главных врагов роста доходов среднего класса. За счёт развития технологий на рынке труда спрос сохранился либо на крайне низкооплачиваемые услуги (например на уборку улиц или сбор овощей), либо на высококвалифицированных топ-менеджеров или специалистов, предоставляющих консультационные услуги по управлению крупным бизнесом.

Неравенство в доходах также растёт и потому, что богачи имеют больше сбережений и получают более высокую отдачу от активов. Однако у многих из них деньги законсервированы на счетах и не работают на благо государства.

Для оценки разрыва между богатыми и бедными в мировой практике применяется коэффициент Джини. Это статистический показатель неравномерности распределения доходов в обществе. Является числом между 0 и 100, где 0 соответствует полному равенству (когда каждый имеет одинаковый доход), а 100 — абсолютное неравенство (когда один человек имеет все доходы, а остальные — нулевой доход). За данными CIA World Factbook лидирующее положение по данному показателю занимают страны Южной Африки — 63,1, Сингапур — 47,8, Китай — 47,4. Латвия и Литва соответственно 37,7 и 36,0, Украина — 28,2. По данным Росстата, в РФ за последние 10 лет коэффициент Джинни вырос с 0,395 в 2000 году до 0,420 в 2012-м [2], что свидетельствует о нарастающем разрыве между самыми богатыми и самыми бедными.

Многие страны на официальном уровне признали расслоение населения по доходам одной из самых острых социально-экономических проблем. Так, например, Китай разработал ряд мероприятий по ликвидации такого разрыва за 20 лет. По данным экспертов, России понадобится приблизительно столько же времени для решения данной проблемы.

Балтийские государства (Латвия, Литва, Эстония) занимают промежуточное место по уровню бедности между странами Центральной Европы, где уровень бедности низкий, и странами Юго-Восточной Европы. Балтийские государства в прошлом демонстрировали быстрые темпы экономического роста и выхода из кризиса, однако результаты преобразований неоднозначно сказались на всех слоях населения, поскольку, несмотря на положительную динамику увеличения доходов, денежная дифференциация усилилась. В анализе профиля бедности населения значимыми являются экономические характеристики домохозяйств, такие как статус и характер занятости, уровень образования главы домохозяйства. Важным является сектор занятости, тип работы (умственная или физическая), профессиональные навыки и владение родным языком. Однако при прочих равных обстоятельствах выше является риск бедности для некоренного населения и женщин. Демографические характеристики домохозяйств занимают второе по важности место. Как и в других странах региона, риск бедности возрастает с увеличением размера домохозяйства. Бедность имеет ярко выраженный гендерный аспект (домохозяйства, возглавляемые женщинами, являются более бедными, чем те, которые возглавляют мужчины). Большую роль играет место проживания, поскольку существуют значительные различия в уровнях благосостояния населения в различных регионах. Относительно типов поселения, высокий риск бедности характерный для сельской местности, низкий — для крупных городов [3].

Россия является полиэтничным государством, охватывает большую территорию и имеет существенные отличия регионального развития и распространения бедности. Поэтому в ходе исследования профиля бедности прежде обращают внимание на регион проживания, а дальше анализируют остальные характеристики. Здесь отсутствует концентрация бедности в одном районе, однако можно выделить очаги бедности во многих регионах страны. Бедность имеет преимущественно

сельское происхождение. Как и в других странах более высокому риску бедности подвержены домохозяйства с детьми (до 15 лет). Бедность среди пожилого населения является достаточно низкой, что объясняется действенностью пенсионной системы и надлежащим уровнем пенсионного обеспечения. Высокий риск бедности имеют безработные, самый низкий — работающие пенсионеры. На бедность влияет характер и сектор занятости, поскольку высокие доходы характерны для работников определённых секторов экономики. Риск бедности усиливается при сочетании нескольких факторов бедности.

Швейцарский банк Credit Suisse посчитал, что в среднем на каждого жителя Земли, включая пигмеев Африки и сибирскую отшельницу Агафью Лыкову, приходится по 51,6 тысячи долларов. В России эта цифра меньше — всего 11,7 тысячи долларов на каждого [4]. Сегодня Россия занимает лидирующее место в мире по имущественному неравенству. Если во всём мире миллиардеры обладают только 1–2 % дохода домохозяйств, то в России 35 % всех личных богатств населения приходится на 110 человек. На долю 10 % самых богатых россиян приходится 30,5 % общего объёма денежных доходов населения, а на долю 10 % самых бедных — лишь 1,9 %. Причём доходы самых обеспеченных россиян растут на 70–90 % в год — темпами, абсолютно недостижимыми для бедных соотечественников.

Причин этого неравенства много — от грабительской «прихватизации» общественного имущества при развале СССР до нынешней огромнейшей разницы в оплате труда между федеральными чиновниками, топ-менеджерами и обычными госслужащими-бюджетниками, рядовым персоналом государственных предприятий и частных фирм. Кроме того, в России не ведётся эффективная борьба с бедностью. Она сводится к изменению самой планки бедности, а так же к индексации пенсий и зарплат бюджетников, но не решается главная проблема — расслоение населения. Несмотря на то, что зарплаты постоянно повышаются, доходы низкооплачиваемых категорий граждан растут медленнее, чем доходы высокооплачиваемых. Причём такой экономический рост захватывает далеко не все слои населения. Более того, он не захватывает многие российские регионы. Так, из-за межотраслевой дифференциации конкурентными по уровню доходов остаются лишь отрасли, эксплуатирующие природные ресурсы, а также финансовый сектор, участвующий в перераспределении выручки от экспорта. Отдельно отметим российских чиновников, чьи зарплаты в стране растут самыми быстрыми темпами. Подобный рост доходов почти не связанный с увеличением производительности труда или квалификацией работников. За данными Росстата, по итогам первого полугодия 2013-го среднемесячная зарплата федеральных госслужащих выросла в номинальном выражении почти на 20 % по отношению к первому полугодю 2012-го. И составила она в среднем 70 тыс. руб. Хотя в некоторых ведомствах речь идёт уже о 170 тыс. руб. При этом среднемесячная зарплата обычного населения выросла за тот же период в номинальном выражении на 13 % и составила менее 29 тыс. руб. Федеральный чиновник получает сегодня 2,4 среднероссийской зарплаты. А ещё год назад разрыв был 2,27 раза [2]. Известно, что рост зарплат должен соответствовать росту ВВП страны. Но такой рост зарплат должен быть одинаково пропорциональным для разных слоёв населения, чтобы имущественное неравенство не увеличивалось.

Одновременно с номинальным ростом социальных выплат государство проявляет трогательную заботу о самых богатых — и прежде всего тех, кто сделал себе состояние на эксплуатации природных ресурсов. В частности, правительство решительно отменяет любые варианты изменения налоговой системы, предполагающие хоть как-то увеличить фискальную нагрузку на самых обеспеченных. Однако надо учитывать, что в обществе бедных людей не может быть богатого государства. У неравенства есть как негативная, так и, условно говоря, позитивная миссия. В идеале неравенство становится драйвером развития: для того, чтобы было развитие, у кого-то должны концентрироваться ресурсы, и эти ресурсы должны дальше трансформироваться в инвестиции, а инвестиции должны превращаться в новые рабочие места.

За данными Wealth-X and UBS Billionaire Census 2013, World Bank по количеству долларовых миллиардеров планеты Россия занимает 5-ое место (108 миллиардеров, чей совокупный объём чистых активов составляет 342 \$ млрд.) и 127 место по благотворительности (за данными Charities Aid Foundation «Мировой рейтинг благотворительности 2012»). К сожалению, у многих российских богачей деньги законсервированы на счетах и не работают на благо государства. «Толстосумы» больше занимаются имиджевой рекламой, а не благотворительностью. Меценатством и благотворительностью в России заниматься не выгодно. Концентрация ресурсов не обеспечивает инвестиций и не трансформируется в создание новых качественных рабочих мест. Эти ресурсы либо выводятся из страны, либо участвуют во множестве серых и коррупционных схемах. Даже такие суперпроекты, как Олимпиада, не повлияли на ситуацию: были созданы низкокачественные рабочие места, которые заняли в основном мигранты.

У людей, которые, например, оказались жителями обнищавших моногородов, практически нет возможности перебраться в более благоприятные регионы, где есть работа, поскольку накрепко привязаны к месту квартирой и пропиской, а власти практически не организуют никаких программ переселения из депрессивных регионов.

Наконец, в России абсолютно не работают «социальные лифты», которые в развитых странах дают шансы пробиться наверх выходцам из низов. В России фактически перекрыт такой канал социальной мобильности. «Вход» на высокие должности в партии власти открыт только для высокопоставленных чиновников и их детей. Между тем на Западе иные примеры: на высшие государственные посты благополучно смогли пробиться, к примеру, в ФРГ Герхард Шредер — сын уборщицы, в Англии Маргарет Тэтчер — дочь бакалейщика.

Точно так же в России не срабатывает и другой «социальный лифт» — связанный с системой образования. Доступ к качественному образованию открыт только для богатых и только за большие деньги. И возникает порочный круг: семьи с более высоким уровнем дохода могут направлять детей в лучшие образовательные учреждения, соответственно, потом те будут получать больший доход. Бедные же в подавляющем большинстве лишаются и этого шанса обеспечить себе достойную жизнь [5].

Для того, чтобы уменьшить колоссальный разрыв между доходами самых бедных и самых богатых, не допустить социальных волнений и одновременно усилить позиции России на международной арене, необходимо выработать конкретные меры для снижения имущественной дифференциации общества, которые касались

бы как законодательной, так и исполнительной власти. Необходимо внедрить иные механизмы перераспределения доходов от богатых к бедным. С одной стороны, это может быть переход на прогрессивную шкалу подоходного налога; введение налога на роскошь; установление нижнего предела почасовой заработной платы; построение системы образования, которая бы гарантировала равные стартовые возможности в жизни новых поколений; установление зависимости доходов государственных чиновников от средних доходов населения; заинтересовать предприятия в проведении благотворительных акций; законодательно увязать рост прибыли компании с ростом зарплат её сотрудников и т. д. С другой стороны — заставить богачей сконцентрированные у них ресурсы трансформировать в инвестиции, которые создавали бы новые качественные рабочие места, с одновременной ликвидацией коррупционных схем и попыток вывода ресурсов из страны.

Литература

1. Мечетная Н. Экономика Гонконга: подвели черту / Н. Мечетная // Корреспондент. 2013. 4 октября. С. 8.
2. Башкатова А. 20 лет на борьбу с неравенством / А. Башкатова // Независимая газета. 2013. 16 сентября.
3. Демографічні чинники бідності (колективна монографія) / За ред. Е. М. Лібанової. К.: Інститут демографії та соціальних досліджень НАН України. 2009. С. 12, 45.
4. Проценко А. Богатые бедняки и бедные богачи / А. Проценко // Труд. 2013. 11 октября.
5. Водянова М., Докучаев Д. Богатые отрываются / М. Водянова, Д. Докучаев // Новое время. 2010. 29 ноября.

Об авторе(ах)

Васильев Николай Иванович — кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры «Автомобильные дороги», инженерно-строительный факультет, Псковский государственный университет, Россия.

Дегтярева Ольга Николаевна — кандидат экономических наук, доцент, Национальный транспортный университет, Украина, Киев.

N. I. Vasilev, O. N. Degtyareva

WEALTH INEQUALITY IN RUSSIA

The article discusses the wealth inequality in Russia. Found that Russia is a world leader in wealth.

Established and analyzed the main reasons for the increase of wealth inequality, the ways of solving this problem.

Key words: *wealth inequality, poverty, the Gini coefficient, equality and justice.*

About the author(s)

Vasilyev Nikolay Ivanovich, Candidate of Geographic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Highways, Faculty of Construction Engineering, Pskov State University, Russia.

Degtyareva Olga Nikolaevna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, National Transport University, Ukraine.