

УДК 336.3

В. В. Бахотский, И. П. Войку, Е. В. Степанова, К. В. Тимошенко

**ПРЕДПОСЫЛКИ ИНТЕНСИФИКАЦИИ РАБОТЫ
АНО «ФОНД ГАРАНТИЙ И РАЗВИТИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ»
ПО ПРОДВИЖЕНИЮ УСЛУГИ
ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПОРУЧИТЕЛЬСТВ**

Рассматриваются показатели развития субъектов малого и среднего предпринимательства Псковской области, а также роль гарантийных организаций в решении проблем получения и возврата заёмных средств предпринимателями. Оценивается результативность деятельности АНО «Фонд гарантий и развития предпринимательства Псковской области» по предоставлению поручительств. Выдвинуто предположение о взаимосвязи рэнкинга региональных гарантийных организаций с рейтингом инвестиционной привлекательности регионов России.

Ключевые слова: *субъекты малого и среднего предпринимательства, инвестиции, рейтинг, инвестиционная привлекательность, рэнкинг, гарантийный фонд, поручительства (гарантии) по кредитам.*

Субъекты малого и среднего предпринимательства (индивидуальные предприниматели, малые, в том числе и микропредприятия, средние предприятия) (далее МСП) — это наиболее мобильный сегмент экономики страны, проводник товаров и услуг к конечным потребителям. Однако это, одновременно, и один из самых уязвимых секторов, нуждающийся в постоянной и всесторонней поддержке.

В 2012 г. доля предприятий малого и среднего бизнеса составляла 41,1 % от общего числа предприятий Псковского региона. В абсолютном выражении — это 6298 субъектов МСП, 83 из которых — предприятия среднего бизнеса.

Число занятых на предприятиях малого и среднего бизнеса Псковской области в 2012 году составляло 64,8 тыс. чел., или же 19,8 % от общего числа занятых в экономике. В отраслевой структуре малого и среднего бизнеса преобладают торговля и ремонт (36,2 %), производство (15,3 %), операции с недвижимым имуществом, аренда, предоставление услуг (15 %) [1].

По сравнению с 1 января 2012 г. на 1 января 2013 г. количество малых предприятий в расчёте на 100 тыс. человек населения возросло в 69 регионах. Наиболее значительный рост показателя отмечен в регионах, представленных на рисунке 1.

По доле среднесписочной численности работников малых предприятий в общей среднесписочной численности занятых в 2012 г. (как и в 2011 г.) Псковская область занимает 11 место с показателем более 25 %, уступая таким регионам, как Ивановская, Новосибирская, Кировская, Пензенская, Нижегородская, Воронежская, Калужская, Калининградская, Костромская области и г. Санкт-Петербург.

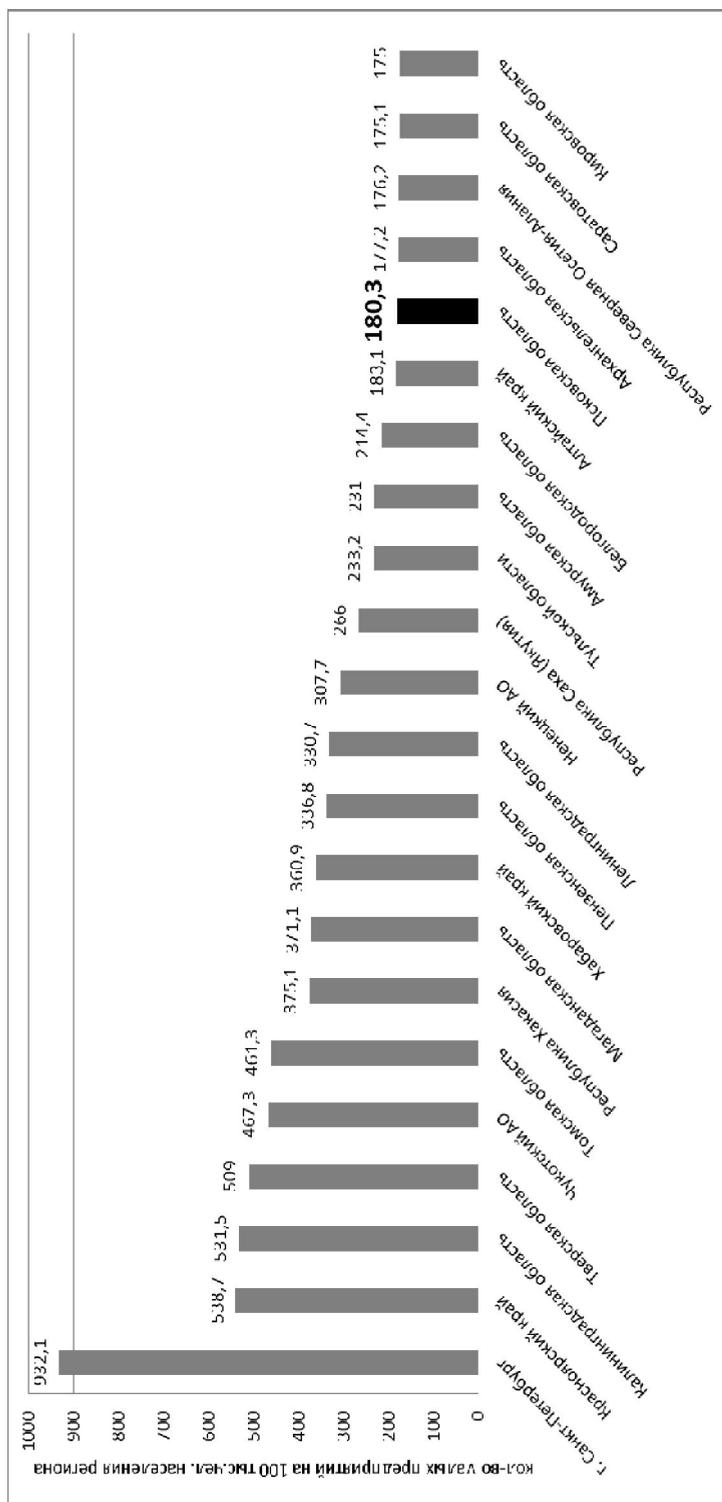


Рис. 1. Абсолютный прирост количества малых предприятий в расчёте на 100 тыс. человек населения региона (на 1 января 2013 г. по сравнению с 1 января 2012 г.) [2]

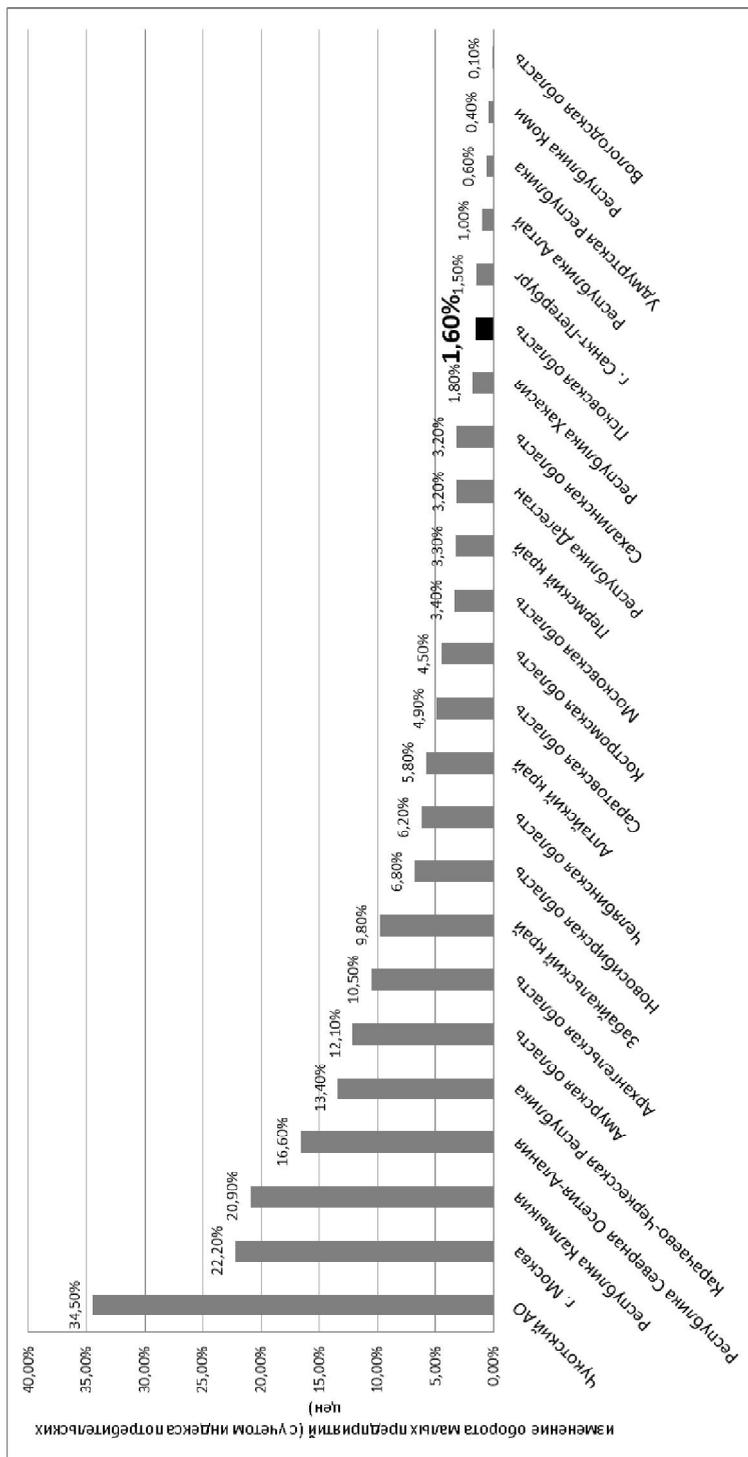


Рис. 2. Изменение оборота малых предприятий (с учётом ИПЦ) в регионах в 2012 г., %

В 2012 году объём оборота малых предприятий с учётом ИПЦ по сравнению с показателем прошлого года снизился в 24 регионах, среди которых и Псковская область (см. рис. 2).

Объём инвестиций в основной капитал на малых предприятиях в 2012 году в целом по РФ составил 521 545,0 млн. рублей, что на 20,9 % выше показателя 2011 года (с учётом индекса потребительских цен (ИПЦ) рост инвестиций в основной капитал составил 13,7 %) [2].

Положительная динамика объёма инвестиций в основной капитал на малых предприятиях с учётом ИПЦ по итогам 2012 года отмечена в 56 регионах том числе и в Псковской области (см. рис. 3).

По итогам 2012 года Псковская область вышла на 1 место среди всех субъектов Российской Федерации по объёму инвестиций в основной капитал на малых предприятиях в расчёте на душу населения.

Однако реалии современной российской экономики не способствуют развитию малого и среднего бизнеса.

Положительная динамика в сфере МСП идёт в разрез с изменением совокупности факторов, влияющих на целесообразность, эффективность и уровень инвестиционных вложений на территории региона — показателем инвестиционной привлекательности.

В соответствии с рейтингом инвестиционной привлекательности России за 2013 год, опубликованным Национальным Рейтинговым Агентством, Псковская область попала в категорию «регионы с умеренным уровнем инвестиционной привлекательности» (группа IC8 (умеренная инвестиционная привлекательность — второй уровень)). К этой группе относятся регионы с достаточно сложной ситуацией в плане инвестиционной привлекательности. В этой группе находятся регионы, у которых привлекательность находится ниже среднероссийского уровня по большинству показателей, включённых в методику НРА. Недостаточно высокая инвестиционная привлекательность большинства этих регионов — результат сочетания низкой обеспеченности природными ресурсами и структурных социально-экономических проблем, на решение которых может потребоваться немало времени и ресурсов [3].

Стоит предположить, что в такой ситуации проблемы субъектов малого и среднего предпринимательства остаются и будут оставаться актуальными ещё длительный период времени.

В настоящее время в Российской Федерации реализуются многочисленные государственные и региональные программы по поддержке развития субъектов МСП, предоставляющие им различного рода преимущества в самых разнообразных сферах. Одним из направлений поддержки является помощь в получении и возврате заёмных средств.

Региональными операторами, оказывающими подобного рода помощь, являются гарантийные фонды — юридические лица, одним из учредителей которых является субъект РФ или орган местного самоуправления. Эти фонды могут содействовать в получении кредита при недостаточности залогового обеспечения, разделяя таким образом риски с банком.

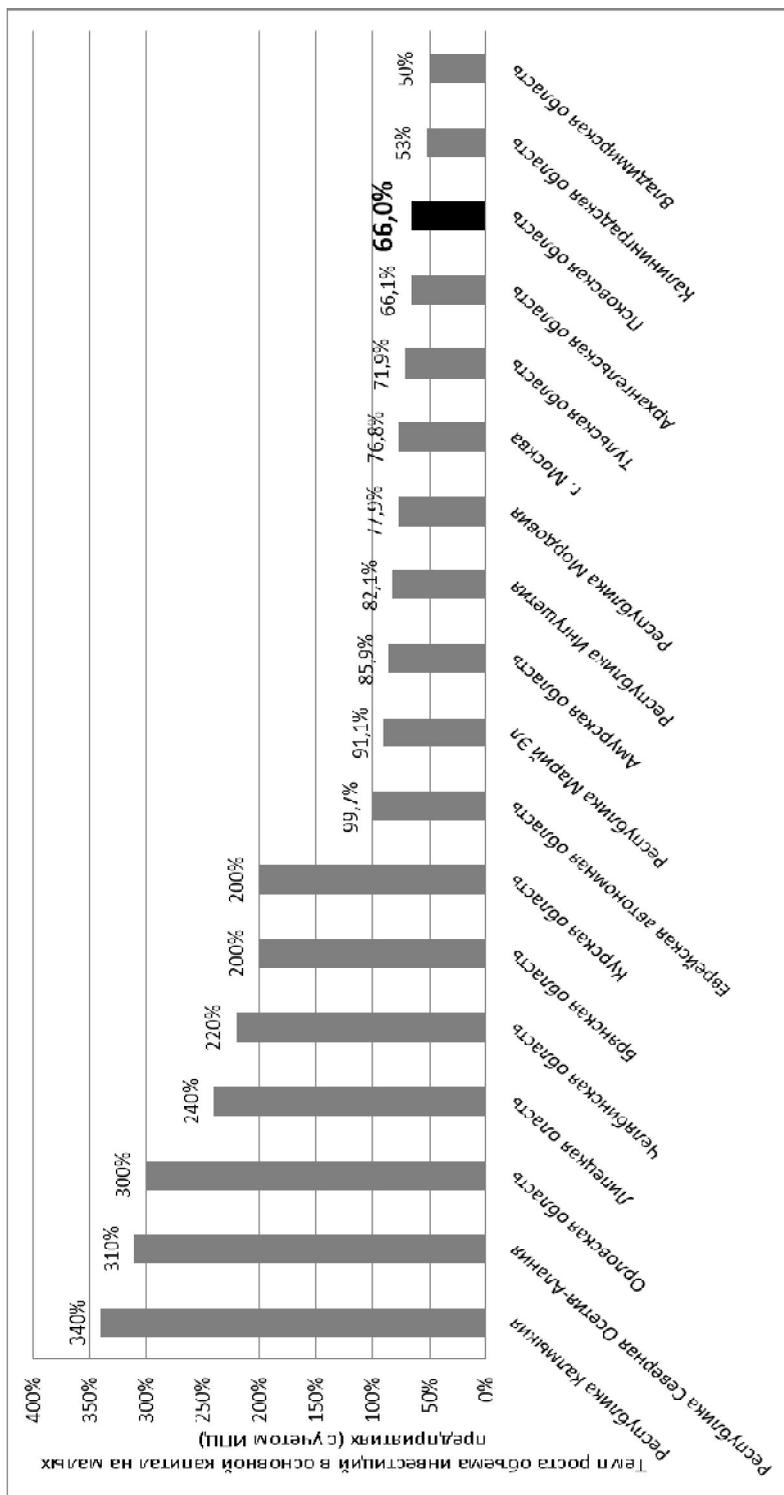


Рис. 3. Темпы роста объема инвестиций в основной капитал малых предприятий (с учётом ИПЦ) в регионах в 2012

Темп прироста объёма кредитов в Российской Федерации, обеспеченных поручительствами гарантийных фондов, в 2012 году составил 21 % (+ 11 млрд рублей по сравнению с 2011 годом). Объём привлечённого с помощью фондов финансирования МСБ вырос до 62 млрд рублей благодаря предоставлению более 7300 поручительств на общую сумму более 28 млрд рублей (+ 19 % к 2011 году). Увеличивается разрыв между крупными и остальными фондами: топ-15 фондов по объёму выданных поручительств рос на 7 п. п. быстрее остальных (+ 21 % против + 14). Продолжившаяся в 2012 году тенденция выделения гарантийной деятельности в организации, не обременённые иными функциями, позволила повысить эффективность вложения бюджетных средств. Отношение привлечённого под поручительства финансирования к объёму гарантийного капитала выросло до 2,86 по сравнению с 2,35 годом ранее [4].

В Псковской области гарантийным фондом, предоставляющим поручительства субъектам малого и среднего предпринимательства в Псковской области, является АНО «Фонд гарантий и развития предпринимательства Псковской области».

Ключевой проблемой развития АНО «Фонд гарантий и развития предпринимательства Псковской области», как и многих других гарантийных организаций, является их зависимость от узкого круга партнёров. Так, в среднем по стране, у 6 из 15 крупнейших фондов на 1 партнера приходится более 40 % поручительств [4].

В Псковской области из 30-ти крупнейших (по объёмам кредитования субъектов МСП) российских банков действуют только 4. Все они входят в состав 12-ти банков-партнёров АНО «Фонд гарантий и развития предпринимательства Псковской области».

Местных кредитных организаций, готовых взаимодействовать с фондами, очень мало, что приводит к недостаточной диверсификации гарантийных портфелей по банкам-партнёрам. Следовательно, фонды чувствительны к кредитной политике крупнейших партнёров. Для Гарантийного Фонда Псковского региона — это ОАО «Сбербанк», ЗАО «ВТБ-24» и ОАО «ПромСвязьБанк».

Ещё одной существенной проблемой развития услуги предоставления поручительств является приказ Министерства экономического развития № 223, ограничивающий объёмы действующих гарантий торговым предприятиям, а следовательно, не учитывающий специфику слаборазвитой экономики Псковской области.

В сентябре 2013 г. Рейтинговое агентство АК&М провело исследование, посвящённое сравнительному анализу гарантийных фондов субъектов Российской Федерации. На основе данных, полученных из открытых источников (порталы Росстата и Банка России, Федеральный портал МСП, сайты гарантийных организаций и др.), а также данных, предоставленных непосредственно гарантийными фондами, подготовлен рэнкинг участников по итогам первого полугодия 2013 года. В него попали 59 гарантийных организаций, в том числе и АНО «Фонд гарантий и развития предпринимательства Псковской области». По результатам рэнкинга псковская гарантирующая организация заняла предпоследнее — 58 место.

Действительно, по объёму портфеля выданных поручительств и размеру гарантийного капитала АНО «Фонд гарантий и развития предпринимательства Псковской области» достаточно серьёзно отстаёт от аналогичных показателей других субъектов РФ.

Таблица 1

Места регионов России в рэнкинге региональных ГФ и рейтинге инвестиционной привлекательности регионов России

№ п/п	Регион	Место в рэнкинге	Место в рейтинге	№ п/п	Регион	Место в рэнкинге	Место в рейтинге
1	Москва	1	1	31	Пензенская область	31	41
2	Санкт-Петербург	2	4	32	Томская область	32	11
3	Ростовская область	3	24	33	Чувашская Республика	33	47
4	ХМАО-Югра	4	–	34	Тамбовская область	34	35
5	Новосибирская область	5	18	35	Оренбургская область	35	19
6	Ставропольский край	6	34	36	Ленинградская область	36	8
7	Свердловская область	7	10	37	Липецкая область	37	16
8	Республика Саха (Якутия)	8	22	38	Амурская область	38	13
9	Челябинская область	9	38	39	Омская область	39	30
10	Московская область	10	3	40	Республика Карелия	40	31
11	Самарская область	11	9	41	Калужская область	41	6
12	Тульская область	12	36	42	Орловская область	42	50
13	Республика Бурятия	13	52	43	Саратовская область	43	32
14	Пермский край	14	20	44	Республика Мордовия	44	44
15	Рязанская область	15	45	45	Ярославская область	45	39
16	Иркутская область	16	27	46	Карачаево-Черкесская Республика	46	56
17	Владимирская область	17	26	47	Костромская область	47	40
18	Смоленская область	18	33	48	Брянская область	48	49
19	Нижегородская область	19	17	49	Республика Северная Осетия-Алания	49	55
20	Забайкальский край	20	53	50	Белгородская область	50	2
21	Ульяновская область	21	37	51	Ямало-Ненецкий автономный округ	51	–
22	Архангельская область	22	14	52	Камчатский край	52	7
23	Кемеровская область	23	28	53	Республика Марий Эл	53	54
24	Воронежская область	24	15	54	Республика Дагестан	54	43
25	Новгородская область	25	29	55	Республика Адыгея	55	42
26	Тверская область	26	46	56	Республика Калмыкия	56	57
27	Хабаровский край	27	12	57	Республика Коми	57	21
28	Астраханская область	28	25	58	Псковская область	58	51
29	Калининградская область	29	5	59	Республика Хакасия	59	23
30	Алтайский край	30	48				

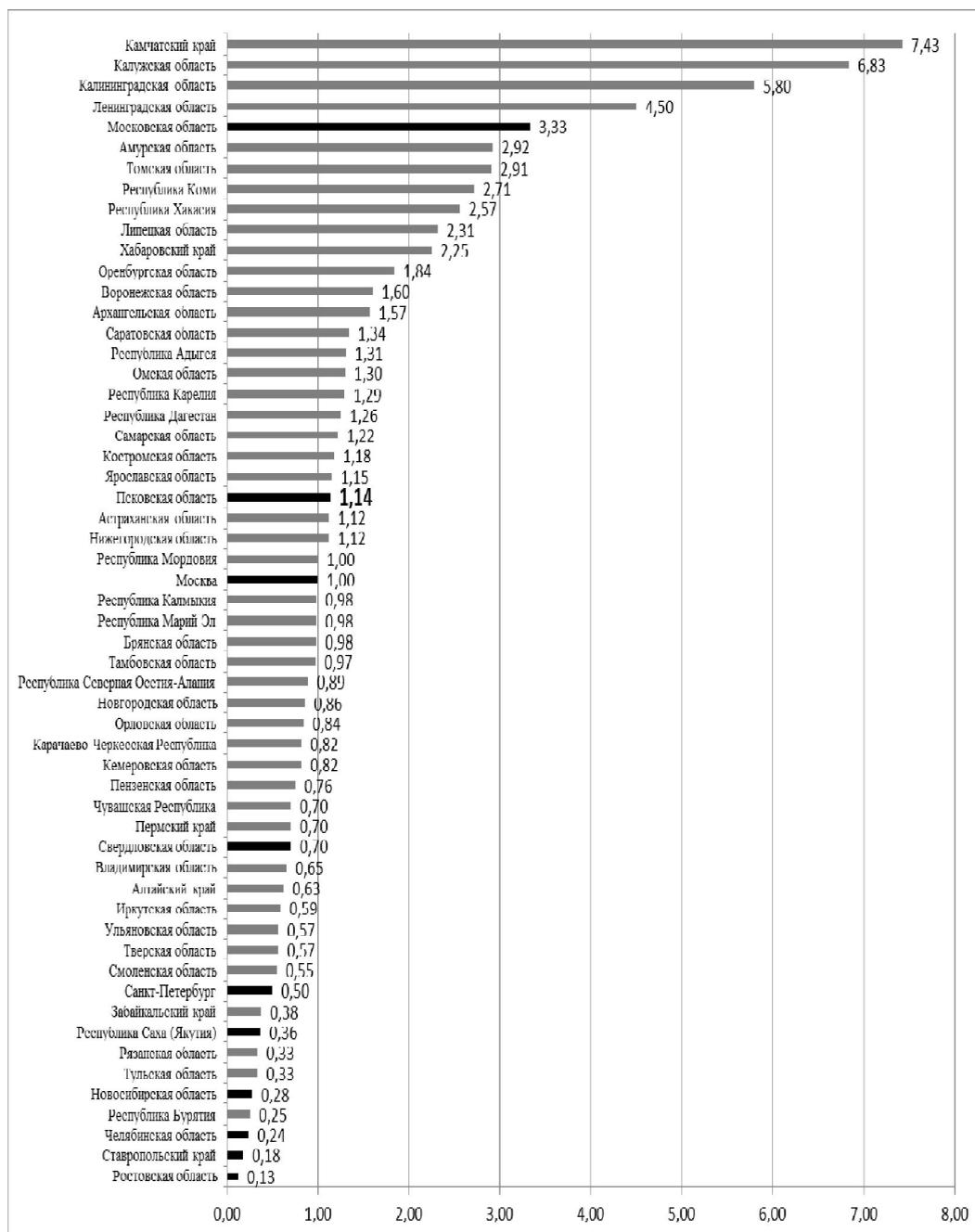


Рис. 6. Отношение места региона в рэнкинге гарантийных фондов к месту региона в рейтинге инвестиционной привлекательности

Однако ситуацию нельзя оценивать столь однозначно. Несмотря на то, что по показателям удельного оборота малых предприятий и просроченной задолженности по кредитам субъектов МСП, Псковский регион занимает далеко не самые худшие позиции среди субъектов РФ (см. рис. 4, 5), на показатели работы псковской гарантирующей организации очень сильное влияние оказывает общий уровень инвестиционной привлекательности.

Попытаемся сопоставить распределение регионов в соответствии с рэнкингом гарантийных организаций и с распределением тех же регионов в соответствии с рейтингом инвестиционной привлекательности регионов России. Полученные результаты представим в таблице 1.

В качестве эталонного региона и в рэнкинге и в рейтинге выступает г. Москва. Отношение места в рэнкинге к месту в рейтинге для этого региона равно 1. Для других регионов подобные отношения отличаются (см. рис. 6).

Сделаем предположение, что значения подобных отношений, равные 1, свидетельствуют о соответствии уровня развития региональных гарантийных организаций тем условиям (деловой активности и инвестиционной привлекательности), в которых они функционируют. Значения, меньшие 1, свидетельствуют, что региональные гарантийные организации развиваются и развивают свои услуги более интенсивно, чем развивается региональная инвестиционная привлекательность. Значения, превышающие 1, свидетельствуют об обратном.

Кроме того, чем ближе значения отношения к 1, тем более место в рэнкинге соответствует месту в рейтинге.

У 36-ти из 59 регионов значение искомого отношения близко к 1, т. е. находится в промежутке от 0,5 до 1,5 (отношение, при котором разница между местом рэнкинге и местом в рейтинге не превышает 10). Это 61 % от рассматриваемой совокупности. Очевидно, что между эффективностью работы гарантийных фондов (по предоставлению и продвижению поручительств) и инвестиционной привлекательностью их регионов существует тесная связь.

Предположение в значительной степени подтверждается данными, представленными выше на рис. 6. Для 8-ми лучших (по рэнкингу региональных гарантийных фондов) регионов значения отношений равны 1 (г. Москва) или меньше 1 (Ростовская область и Ставропольский край, Челябинская и Новосибирская области, г. Санкт-Петербург и Республика Саха (Якутия)). Предположение не подтверждается только для Московской области.

Для Псковского региона рассматриваемое отношение близко к 1 и составляет 1,14. Следовательно, место АНО «Фонд гарантий и развития предпринимательства Псковской области» в рэнкинге региональных гарантийных фондов в значительной степени определяется не качеством работы Фонда, а инвестиционной привлекательностью родного региона.

Этот вывод, а также динамика основных показателей, характеризующих развитие малого предпринимательства в Псковской области, создают предпосылки для интенсификации работы Фонда на пути продвижения услуг поручительства на региональном рынке.

Литература

1. Проект «Инвестиционной стратегии Псковской области до 2020 г.». [Электронный ресурс]: URL: http://invest.pskov.ru/sites/default/files/investicionnaya_strategiya_pskovskoy_oblasti_proekt_30.08.pdf
2. Сайдуллаев Ф. С. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2012 году, Ежеквартальный информационно-аналитический доклад, АНО «НИСИП». [Электронный ресурс]: URL: http://www.nisse.ru/business/article/article_2053.html
3. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России. 2013 г. Национальное рейтинговое агентство. Декабрь 2013 г. [Электронный ресурс]: URL: http://www.ra-national.ru/uploads/rus/files/analytic/file_review/16.pdf
4. Обзор «Региональные гарантийные организации в 2012 году: раскрыть потенциал». Рейтинговое Агентство «Эксперт РА», 16 мая 2013 г. [Электронный ресурс]: URL: http://raexpert.ru/editions/bulletin/16_05_13/gf_2012_bul.pdf

Об авторе(ах)

Воюку Иван Петрович — старший преподаватель кафедры «Менеджмент организации и управление инновациями», факультет менеджмента, Псковский государственный университет, Россия.

E-mail: voiku-ivan@yandex.ru

Бахотский Владимир Владимирович — кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры «Менеджмент организации и управления инновациями», факультет менеджмента, Псковский государственный университет, Россия.

E-mail: bahotskij.vladimir@yandex.ru

Тимошенко Кристина Владимировна — инженер кафедры «Менеджмент организации и управления инновациями», факультет менеджмента, Псковский государственный университет, Россия.

E-mail: timoshenko.kristina@list.ru

Степанова Елизавета Викторовна — лаборант кафедры «Менеджмент организации и управления инновациями», факультет менеджмента, Псковский государственный университет, Россия.

E-mail: zeta_lonely@mail.ru

V. V. Bahotsky, I. P. Voiku, E. V. Stepanova, K. V. Timoshenko

BACKGROUND OF THE INTENSIFICATION WORK ON PROMOTION OF PROVISION OF GUARANTEES SERVICES OF THE AUTONOMOUS NONPROFIT ORGANIZATION «FUND OF WARRANTIES AND SMALL BUSINESS DEVELOPMENT OF THE PSKOV REGION»

Indicators of the development of small and medium-sized business of the Pskov region, and the role of guarantee organizations in solving the problems of obtaining and repayment of borrowings by entrepreneurs are considered in the article. The effectiveness of the providing guarantees activity of the company is evaluated. The assumption about the relationship of ranking of regional guarantee organizations with an investment attractiveness rating of Russian regions is proposed.

Key words: *small and medium-sized businesses, investments, rating, investment attractiveness, ranking, guarantee fund, guarantee (warranty) on loans.*

About the author(s)

Voicu Ivan Petrovich, Senior Lecturer of the Management of the organization and management of innovation Department, Faculty of Management, Pskov State University, Russia.

E-mail: voiku-ivan@yandex.ru

Bahotsky Vladimir Vladimirovich, Candidate of Engineering Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Management of the organization and management of innovation Department, Faculty of Management, Pskov State University, Russia.

E-mail: bahotskij.vladimir@yandex.ru

Timoshenko Christina Vladimirovna, the teaching fellow of the Management organization and management of innovation Department, Faculty of Management, Pskov State University, Russia.

E-mail: timoshenko.kristina@list.ru

Stepanova Elizabeth Viktorovna, the teaching fellow of the Management of the organization and management of innovation Department, Faculty of Management, Pskov State University, Russia.

E-mail: Zeta_lonely@mail.ru