

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 332.12

М. А. Николаев, Б. А. Ступаков

СЕТЕВЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ СТРУКТУРЫ: ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, ПРИЗНАКИ, ВИДЫ И РОЛЬ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Рассмотрены сетевые структуры как один из видов организационных структур в современной экономике. На основании обобщения имеющихся теоретических подходов определена сущность сетевых структур, их основные признаки, проведена классификация сетевых структур, рассмотрено понятие кластера, определена роль сетевых структур при формировании инновационной экономики.

Ключевые слова: *сеть, сетевые структуры, организационные структуры, постиндустриальное общество, кластеры.*

К настоящему времени в наиболее развитых странах мира произошёл переход от индустриального общества к постиндустриальному, или, как его ещё называют, информационному. В странах с переходной экономикой, к которым относятся и Россия, этот процесс происходит в настоящее время. Соответственно индустриальная экономика сменяется новым типом экономики, которую называют постиндустриальной, инновационной или экономикой знаний. Для данного типа экономики, в частности, характерно создание и использование инноваций во всех сферах экономической деятельности.

В новых условиях прежние типы организационных структур субъектов экономики оказываются недостаточно эффективными, поэтому возникает необходимость создания новых, современных типов организационных структур. Одним из этих типов являются сетевые структуры, которые в настоящее время становятся характерной чертой новой экономики. Возникло даже понятие «сетевая экономика». Этот термин, являясь фактически синонимом терминов «постиндустриальная экономика», «инновационная экономика», «экономика знаний», отличается от них большей ёмкостью и особым подходом к анализу этого типа экономики. При этом сам инновационный процесс становится следствием появления новой, сетевой модели координации связей между экономическими субъектами.

В зарубежной научной литературе публикации, посвящённые сетевым структурам в экономике, начали появляться со второй половины XX века (работы Д. Белла, М. Кастельса, Э. Тоффлера и др.) и связаны именно с вопросами формирования постиндустриального общества. Также это произошло на фоне возникновения интереса к сетевым структурам, сетевому подходу в науке вообще, который получил распространение относительно недавно. При этом, как и многие ныне актуальные и популярные разделы современной науки, теория сетей возникла на стыке различных дисциплин, и не только экономических, но также в сфере социологии, менеджмента и экономической географии.

Считается, что толчок сетевому подходу в науке в целом дала социология, в частности теория социального обмена, родоначальником которой считается американский социолог Дж. Хоманс. Американский учёный М. Кастельс, который считается одним из наиболее авторитетных социологов в мире, написал несколько книг, посвящённых мировой культурной, социальной и экономической ситуации в период вхождения человечества в новую эпоху, которую сам автор называл «информациональной» [1].

В одной из своих книг «Становление общества сетевых структур» М. Кастельс отмечает, что «в условиях информационной эры историческая тенденция приводит к тому, что доминирующие функции и процессы всё больше оказываются организованными по принципу сетей». Под сетью при этом он понимает комплекс взаимосвязанных узлов. Конкретное содержание данных узлов при этом зависит от характера той сетевой структуры, о которой идёт речь. Если речь идёт, например, о сети глобальных финансовых потоков, то данными узлами могут быть, например, рынки ценных бумаг и обслуживающие их вспомогательные центры. Если рассматривается политическая сетевая структура управления Европейским союзом, то узлами могут быть советы министров различных европейских государств, и т. п. [7].

Если говорить о сетевых структурах в экономике, то одним из первых о них писал тот же Кастельс, рассматривая сеть как определённую форму организации предприятия. Он даёт такое определение: «Сетевое предприятие — специфическая форма предприятия, система средств которого составлена путём пересечения сегментов автономных систем целей».

Р. Майлз и Ч. Сноу также рассматривали сети как организационную форму управления компанией. Учёные рассматривали эволюцию организационных структур управления фирмой: линейная — функциональная — дивизиональная — матричная — сетевая. Особенностью сетевой структуры является то, что местом её возникновения являются глобальные изменяющиеся рынки, где компании должны постоянно заниматься разработкой товаров и услуг. Сеть работает при агрегировании фирмой-брокером временных структур, обменивающихся информацией между участниками [4].

Дж. Липнек и Дж. Стэмпе предложили характеризовать сетевые структуры пятью ключевыми организационными принципами. К основным принципам они относят:

- наличие единой цели, не достижимой вне сети;
- добровольность участия в сети;
- независимость партнёров;
- множественность лидеров;
- разноразличные взаимодействия, где каждый участник может общаться напрямую с любым партнёром из данной сети [19].

Б. Мильнер утверждает, что сетевая организация (корпорация) является виртуальной, и приводит её характерные черты:

- непостоянный характер функционирования элементов;
- осуществление связей и управленческих действий на базе интегрированных и локальных систем и телекоммуникаций;

– взаимоотношения со всеми партнёрами и другими заинтересованными организациями на основе серии соглашений, договоров и взаимного владения собственностью;

– образование временных альянсов организаций в смежных областях деятельности;

– частичная интеграция в материнскую компанию и сохранение отношений собственности до тех пор, пока это считается выгодным;

– договорные отношения работников с администрацией во всех звеньях [2].

В докладе Туринской группы [13] отмечалось: «сетевая деятельность — это не просто метод, но и концептуальный подход, который в различных аспектах может касаться самых разнообразных вопросов и применяться по-разному». Отсюда следует, что универсальной модели работы сетевых организаций не существует, и в частности это проявляется как раз в существовании различных трактовок понятия сетевых структур.

В. А. Баринов и Д. А. Жмуров, проанализировав в свою очередь работы многих зарубежных и российских учёных, дают ниже следующие определения. В общем случае сеть понимается как совокупность устойчивых контрактов или сходных с ними социальных отношений между индивидами и группами. В узком смысле сетью называются специальные организационные структуры управления локальным взаимодействием. Главными их элементами являются «узлы» (компании или хозяйствующие субъекты) и связи между ними.

Таким образом, авторы дают различные определения понятия сети и сетевой структуры, делая акцент на различные признаки данной структуры. Но в этих определениях можно выделить общие черты.

Прежде всего, сеть — это определённый тип организационной структуры экономических субъектов, созданной для осуществления определённой экономической деятельности. При этом необходимо отметить, что это может быть как крупная сложноорганизованная компания, так и совокупность независимых организаций, и один из этих двух типов организации может перейти в другой при реорганизации предприятий.

Можно выделить такие особенности сетей, как взаимосвязанность и взаимодействие элементов сети, наличие единой цели, достижение которой вне сети невозможно либо неэффективно.

Также важной особенностью является то, что в сетевой структуре зачастую нет единого центра или лидера, и связи между элементами носят не административный, а договорной характер, что выражается в юридической независимости элементов сети друг от друга.

Несмотря на различие точек зрения разных учёных на сущность сетевых структур, практически все они признают тот факт, что сетевые структуры являются особым типом организационных структур, имеющим определённые характерные черты и начинающим играть всё большую роль в современной экономике.

Многообразие подходов к определению сущности сетевых структур приводит к различным точкам зрения на выделение их характерных признаков. Ряд учёных рассматривает сети наряду с рынком и иерархией как механизм координации

деятельности хозяйствующих субъектов. При этом, например, В. И. Катенев выделяет следующие особенности сетей, отличающих их от рынка и иерархии:

- стратегическая взаимозависимость субъектов, в отличие от стратегической независимости при рыночном механизме и стратегической зависимости периферии от центра при иерархическом;
- существенная роль неформальных отношений, личных связей;
- координация как базовый принцип управления, в отличие от самоорганизации при рыночном механизме и сочетания централизации с децентрализацией при иерархическом [8].

Н. В. Смородинская рассматривает эволюцию механизмов координации деятельности хозяйствующих субъектов, связывая эти механизмы с различными этапами в развитии общества — доиндустриальным, индустриальным и постиндустриальным.

В доиндустриальную и частично в индустриальную эпоху, в условиях неконкурентной среды и стабильной экономики, господствовали иерархичные структуры, основанные на централизованном управлении, где между элементами существуют жёсткие вертикальные связи.

В индустриальную эпоху, с ростом динамизма, неопределённости и конкуренции, иерархичные структуры оказались неэффективными. Тогда на первый план вышли рыночные структуры, которые являются полной противоположностью иерархичным в плане организации. Рыночные структуры не имеют единого центра управления и обладают атомистичностью, то есть отдельно взятый субъект не может каким-то существенным образом повлиять на функционирование всей системы. При этом рыночные структуры обладают достаточной гибкостью, чтобы эффективно функционировать на локальных, не глобализованных рынках.

Однако в постиндустриальную эпоху происходит глобализация рынков и всей экономики в целом, среда становится гиперконкурентной и сверхдинамичной, и возникает новый вид организационных структур — сетевые структуры, основанные на кооперации, где объединение участников в сеть даёт синергетический эффект. Субъекты сетевой структуры, как и рыночной, остаются независимыми в юридическом смысле, но становятся взаимозависимыми в своей деятельности, действуя как единая команда. При этом участники могут объединять ресурсы и знания для совместной работы над конкретными проектами и при этом конкурировать по другим проектам [17].

Недостатком рассмотренного выше подхода к выделению механизмов координации является слишком резкое противопоставление сетевых структур рыночным с одной стороны и иерархичным с другой. Сетевые структуры сами по себе достаточно разнообразны. Некоторые сети по своей сути приближаются к рыночным структурам, другие же ближе к иерархическим. Поэтому на практике возможны различные сочетания указанных механизмов координации деятельности хозяйствующих субъектов.

В. Б. Акулов и М. Н. Рудаков рассматривает сеть с несколько другой точки зрения, а именно как вид организационной структуры предприятия, противопоставляя сетевую структуру бюрократической. При этом он выделяет следующие особенности сетевой структуры:

– высокая степень гибкости, которая позволяет сетевой структуре адаптироваться к изменениям внешней среды;

– открытая, взаимовыгодная атмосфера, которая стимулирует деятельность участников, в отличие от бюрократической атмосферы, во многих случаях служащей тормозом для эффективной деятельности субъектов;

– высокий уровень обязательств сторон, когда участники берут на себя большую ответственность, тогда как при бюрократической структуре участники часто стремятся уйти от ответственности, что сказывается на результатах деятельности;

– взаимозависимость, сотрудничество между субъектами.

Эти особенности делают сетевую структуру наиболее эффективной для осуществления инновационной деятельности.

Сетизация (формирование сетевых структур) при этом понимается как переход от бюрократического типа организации к сетевому, от вертикальных связей и административных отношений к горизонтальным связям и контрактным (договорным) отношениям, от функциональных иерархических структур к независимым рабочим группам [2].

В. В. Ключков и Е. Ю. Байбакова также рассматривают сеть как вид организационной структуры, но не отдельного предприятия, а объединения различных организаций. Сетевую организационную структуру они противопоставляют традиционной вертикально интегрированной структуре, и выделяют таких участников сетевой структуры, как специализированные поставщики комплектующих изделий и производственных услуг, а также системные интеграторы — носители бренда, поставляющие конечный продукт или услугу потребителям. Эти участники как звенья одной производственно-технологической цепи тесно связаны между собой, но при этом являются формально независимыми с административной точки зрения, при отсутствии жесткой вертикальной интеграции. При этом сетевую структуру авторы также называют матричной, что является не совсем корректным, поскольку под матричной структурой обычно понимается один из видов организационной структуры предприятия [9].

Считается, что на отказ от иерархического принципа организации в пользу сетевого оказал значительное влияние опыт Японии, где вертикальный принцип организации управления сохранялся только на верхнем уровне управления, где принимаются стратегические решения, а на уровне управления непосредственно процессом производства применяются менее формализованные способы взаимодействия участников. При этом создаются так называемые группы качества, состоящие из промышленных рабочих, которые могут по своему усмотрению применять меры по совершенствованию трудовых операций, а руководство оставляет за собой лишь контрольную функцию, осуществляя надзор за результативностью деятельности организации [5].

Робер Патюрель использует термин «сетизация», понимая под этим метод стратегического менеджмента, заключающийся в формировании сети с её узлами и связями для достижения целей соответствия с потребностями и ожиданиями партнёров и деловой конъюнктуры. При этом он выделяет три этапа перехода предприятий к сетевым организационным структурам: переосмысление, реинжиниринг и реструктурирование. Однако он же считает, что возникновение сетевой структуры

нельзя представить просто в виде последовательно осуществляемых этапов, поскольку это непрерывный, итеративный и циклический процесс [15].

Таким образом, в настоящее время на уровне предприятия и экономики в целом происходят достаточно сложные процессы, заключающиеся в переходе от традиционных форм организации к более современному, сетевому типу организации, который является более приспособленным к современной весьма динамичной и конкурентной экономической среде.

Большое разнообразие сетевых структур актуализирует вопрос их классификации. Сетевые структуры можно классифицировать по разным признакам. Например, по организационному признаку выделяют два вида сетевых структур:

- сетевая структура крупной компании, которая собирает вокруг себя фирмы меньшего размера;
- сеть (совокупность) фирм, близких по размерам, юридически самостоятельных и поддерживающих устойчивость друг друга.

Первый вид сетевой структуры близок к системе субподряда, франчайзинга и иным видам нерыночных отношений в рамках рыночных систем. Эти нерыночные отношения имеют, как правило, форму юридических соглашений, носящих, однако, неравноправный характер.

Эти виды сетевых структур достаточно распространены. Но, строго говоря, они могут быть отнесены к сетям только при условии, что мы не рассматриваем специально саму крупную компанию, вокруг которой формируется сеть. Она, как правило, представляет собой внутрифирменную иерархию. Можно утверждать, что структуры подобного типа — это соединение внутрифирменной иерархии с контрактной системой, сложившейся между большой компанией и её партнёрами.

Второй тип сетевых структур представляет собой сеть в полном смысле этого слова. Участники её связаны равноправными юридическими соглашениями (контрактами). Подобного рода структуры, действующие чаще всего либо в пределах определённого региона, либо в рамках одного вида деятельности, позволяют повышать общую эффективность функционирования данных фирм (растёт конкурентоспособность товаров, появляются возможности использования инноваций, происходит снижение управленческих расходов и т. д.).

Также сетевые структуры можно классифицировать по функциональному признаку, по роли в экономике. Например, Л. Ю. Титов приводит классификацию сетевых структур в экономике, выделяя производственные, информационные, инфраструктурные, социальные и инновационные сети. Особое внимание в его работе уделено именно инновационным сетям, как инструменту перехода от индустриального общества к постиндустриальному, к инновационной экономике. Инновационная сеть понимается как открытая экономическая система, состоящая из множества самостоятельных хозяйственных единиц. При этом формулируются следующие принципы построения инновационных сетей:

- принцип добровольности участников в своих действиях, при этом выделяют всеобщую добровольность (которая предполагает, что решение, принятое одним из участников инновационной сети, соответствует желаниям всех или большинства участников сети) и стратегическую добровольность (отражающую собственное желание каждого участника инновационной сети, принимающего решение);

- принцип единства (юридического, экономического, целевого);
- принцип определения сферы деятельности участников, их значения и места в будущей сети [18].

Ещё одну классификацию сетевых структур даёт М. А. Кантемирова, которая вводит понятие интегрированных межтерриториальных сетевых структур (ИМС). Под ИМС понимаются совокупности предприятий и организаций, взаимодействующих между собой на долговременной основе, взаимодополняющих друг друга в процессах хозяйственной деятельности, характеризующиеся общностью экономических интересов и стратегий рыночного поведения, направленностью на экспансию экономического пространства, использование потенциала территории и его воспроизводство, обеспечивающие высокую устойчивость, эффективность и конкурентоспособность деятельности.

При этом выделяются следующие виды таких структур, имеющие применение в России: финансово-инвестиционные и финансово-промышленные группы; крупные интегрированные компании; отраслевые интегрированные структуры, охватывающие ряд регионов страны; ИМС специального назначения; ИМС в форме телекоммуникационных компаний; пространственная интеграция инновационных предприятий; ИМС в сфере образования и науки; сетевые организации; кластерные образования; стратегические альянсы. Как видно, эта классификация проводится в основном по сферам деятельности.

Формирование ИМС может быть осуществлено различными путями, в основе которых находятся многообразные процессы интеграции и дезинтеграции, в том числе создания, преобразования, слияния, присоединения, кооперации, разделения, выделения, ликвидации и т. д. [6]

Ряд учёных рассматривает сетевые структуры как особые формы объединения организаций и выделяет такие их виды, как предпринимательские сети и кластеры.

Под предпринимательской сетью (ПС) понимается группа фирм, объединившихся с целью использования своих особенностей, ресурсов, специфических преимуществ перед другими для совместной реализации предпринимательских проектов. ПС основаны на горизонтальных взаимоотношениях, и через специализацию и дополнение друг друга они решают общие проблемы и получают возможность достигать более высоких результатов [3].

Предпринимательские сети также называют деловыми или индустриальными сетями (СИО).

В качестве основных целей объединения предприятий в ПС выделяют следующие:

- формирование единого информационного пространства через взаимодействие головной предпринимательской структуры с участниками производственной сетевой организации (генерация и обмен новой информацией; единство финансового, технологического и правового пространства);
- совершенствование процессов производства продукции, выполнения работ, оказания услуг (внедрение эффективных технологий, новых предпринимательских решений и т. д.);

- формирование общей коммерческой политики и политики внешнеэкономической деятельности (участие в предпринимательских проектах, приобретение необходимых ресурсов);
- повышение профессионального уровня персонала; стимулирование труда и социальная защита.

Кластеры, в отличие от ПС, объединяют значительно более широкий круг участников, в том числе институты поддержки, производственные и коммерческие структуры, среди которых производители, поставщики, а также высшие учебные заведения и научные организации. В рамках кластера возможно как отраслевое, так и региональное (межотраслевое) объединение участников, основанное на различных формах взаимодействия между разнородными фирмами.

Обобщая указанные подходы, представим классификацию сетевых структур (см. табл. 1).

В последнее время среди различных типов сетевых структур, наибольшим вниманием со стороны как учёных, так и общества и государства, пользуются кластеры. Предложенная выше классификация, согласно которой кластеры отличается от других типов сетей более широким кругом участников, многими учеными не разделяется, поскольку в ней не выделяются другие признаки кластера и, более того, сам термин «кластер» не имеет однозначного определения. Некоторые учёные даже не разграничивают понятия сетевых структур и кластеров, и говоря о кластерах, имеют в виду сетевые структуры в целом [12].

Таблица 1

Классификация сетевых структур

Признак	Виды сетей
Организационная форма	Крупная компания или совокупность юридически самостоятельных фирм
Роль в экономике	Производственные, информационные, инфраструктурные, социальные, инновационные
Сфера деятельности	Финансово-инвестиционные и финансово-промышленные группы, крупные интегрированные компании, отраслевые интегрированные структуры, сети специального назначения, телекоммуникационные компании, пространственная интеграция инновационных предприятий, сети в сфере образования и науки; кластерные образования и др.
Круг участников	Предпринимательские сети и кластеры

Появление термина «кластер» связано с работами М. Портера (Гарвардская школа бизнеса), ставшего основоположником и популяризатором теории кластеров и кластерного развития.

По Портеру, кластер (англ. «cluster») — это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций определён-

ной сферы, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга [14].

В научной литературе можно встретить различные определения термина «кластер», каждое из которых подчёркивает основные черты данных структур. Согласно им, кластеры являются:

- регионально ограниченными формами экономической активности внутри родственных секторов, обычно привязанных к тем или иным научным учреждениям;

- вертикальными производственными цепочками, узко определёнными секторами, в которых осуществляющие смежные этапы производственного процесса структуры (например, последовательность «поставщик — производитель — сбытовик — клиент») составляют ядро. В частности, под данное определение попадают сети, формирующиеся вокруг головных фирм;

- имеющие высокую степень интеграции отраслевыми объединениями или совокупностями структур с ещё более высоким уровнем агрегации [16].

Лоурен Э. Янг пишет: «Кластеры фирм — это группы компаний, расположенных рядом. В отдельных случаях такие сосредоточения образуют группы компаний, которые принадлежат к одной и той же отрасли». К общим характерным признакам кластеров, кроме тех, что названы в определении, Янг относит также расположение вблизи больших исследовательских университетов; образование преимущественно из небольших частных компаний; наличие опыта работы их работников во многих организациях соответствующей отрасли.

Вольфганг Прайс пишет: «Создание кластеров и внедрение кластерной модели поведения организаций есть способ восстановления доверия между правительством и бизнесом и трансформации изолированных фирм в предпринимательское сообщество» [3].

Интерес к образованию кластеров впервые появился вследствие успешной деятельности промышленных регионов Европы, особенно в Италии. В настоящее время кластеры малых и средних предприятий эффективно действуют на всех континентах мира. Концепция кластеров была применена в развивающихся странах. Так, в Латинской Америке и Южной Азии многочисленные кластеры демонстрируют значительную активность и способность завоевывать даже требовательные рынки с высоким уровнем конкуренции.

Наиболее важную роль для экономического развития, как выяснилось, играют региональные инновационные кластеры. Данное понятие (*regional innovation clusters, RIC*) вошло в мировой экономический лексикон в сентябре 2009 года, когда была принята Стратегия инновационного развития США. Одним из важнейших положений при этом является то, что кластеры должны создаваться и развиваться именно на региональном уровне, а не на национальном. Таким образом, кластеры как субъекты экономики становятся объектом изучения преимущественно региональной экономики, а не национальной. При этом кластер рассматривается как региональная инновационная система и как инструмент реализации региональной инновационной стратегии [20].

В России интерес к кластерам также возник в связи с необходимостью перехода российской экономики на инновационный путь развития, который провозгла-

шён в ряде нормативных документов [10]. В соответствии с этим были разработаны методические рекомендации по ведению кластерной политики в субъектах Российской Федерации, согласно которым под территориальным кластером понимается объединение предприятий, поставщиков оборудования, комплектующих, специализированных производственных и сервисных услуг, научно-исследовательских и образовательных организаций, связанных отношениями территориальной близости и функциональной зависимости в сфере производства и реализации товаров и услуг. При этом кластеры могут размещаться на территории как одного, так и нескольких субъектов Российской Федерации [11].

Рассматривая применимость кластерной теории к российской экономике, А. Н. Асаул выдвигает интересную мысль. Анализируя российские организации, он заметил, что во многих из них власть построена по принципу виноградной грозди (к слову, одно из значений английского слова «cluster» — это «гроздь»): во-первых, сверху вниз, а, во-вторых, цельными замкнутыми группами. Между ними существуют информационные и иные связи, но цельность каждой отдельной группы выражена очень ярко. А. Н. Асаул считает, что такая организация присуща российским организациям в течение многих веков, и приводит некоторые примеры, в частности торговую артель-компанию, существовавшую в Новгороде ещё в XIII в. Из этого следует вывод, что кластерный характер отечественных управленческих структур исторически обусловлен, укоренён в национальном менталитете и образе жизни [3].

Таким образом, различные авторы придерживаются различных точек зрения по поводу сущности, определяющих признаков, классификации и описания процесса формирования сетевых структур. Однако бесспорным фактом является важная, возможно даже определяющая, роль сетевых структур в процессе развития современной экономики, перехода её к новому, постиндустриальному, инновационному типу. Именно сетевые структуры должны стать основной формой организации в новой экономике. Особое значение для инновационного развития экономики при этом имеет такой тип сетевых структур, как кластеры.

Литература

1. Абрамов Р. Сетевые структуры и формирование инновационного общества // Сетевой проект «Русского Мира». Режим доступа: [Электронный ресурс]: URL: <http://www.archipelag.ru/geoeconomics/soobshestva/power-identity/network-structure/>
2. Акулов В. Б., Рудаков М. Н. Теория организации. Учебное пособие. Петрозаводск: ПетрГУ, 2002.
3. Асаул А. Н., Войнаренко М. П., Ерофеев П. Ю. Организация предпринимательской деятельности. Учебник. Под ред. д-р экон. наук, проф. А. Н. Асаула. СПб.: «Гуманистика», 2004. 448 с.
4. Баринов В. А., Жмуров Д. А. Развитие сетевых формирований в инновационной экономике // Меморандум в России и за рубежом. 2007. № 1 // Издательская группа «Дело и сервис». [Электронный ресурс]: URL: <http://www.dis.ru/library/561/25924/>
5. Большаков А. В. Генезис и структура деловых сетей в контексте теории постиндустриальной экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 10 (265). С. 35–40.
6. Кантемирова М. А. Развитие интегрированных межтерриториальных сетевых структур в экономике России // Фундаментальные исследования. 2013. № 10 // [Электронный ресурс]: URL: http://rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10001621
7. Кастель М. Становление общества сетевых структур // «Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология» (Под ред. В. Л. Иноземцева). М., 1999. С. 494–505.

8. Катенев В. И. Перспективы развития сетевой экономики в условиях формирующегося общества знаний // Проблемы современной экономики. 2007. № 2 (22) // [Электронный ресурс]: URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1353>
9. Клочков В. В., Байбакова Е. Ю. Формирование сетевых структур и изменение транзакционных издержек: роль информационных технологий // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 42 (297). С. 43–50.
10. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.
11. Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах Российской Федерации.
12. Морозов В. И. Принципы формирования сетевых структур на региональном уровне // Журнал «Регионология». 2012. № 4 // [Электронный ресурс]: URL: <http://regionsar.ru/node/1001?page=0,1>
13. Переосмысление развития сферы управления в новой Европе // Доклад Туринской группы. Люксембург: Европейский фонд образования, 1997.
14. Портер Майкл. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран / Майкл Портер. М.: Междунар. отношения, 1993. 896 с.
15. Робер Патюрель. Создание сетевых организационных структур // [Электронный ресурс]: URL: http://vasilievaa.narod.ru/ptpu/15_3_97.htm
16. Смирнова Ю. В. Кластеры как фактор инновационного развития / Ю. В. Смирнова // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы Междунар. науч. конф. (г. Москва, апрель 2011 г.). Т. I. М.: РИОР, 2011. С. 42–45.
17. Смородинская Н. Смена парадигмы развития и зарождение сетевой экономики // Экономическая политика. Экспертный канал. [Электронный ресурс]: URL: <http://ecpol.ru/index.php/2012-04-05-13-39-38/2012-04-05-13-39-53/481-smena-paradigmy-razvitiya-i-zarozhdenie-setevoj-ekonomiki>
18. Титов Л. Ю. Принципы формирования инновационных сетей в реальном секторе экономики // Проблемы современной экономики. 2009. № 1 (29). [Электронный ресурс]: URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2391>
19. Шерешева М. Ю. Формы сетевого взаимодействия компаний. М.: Издат. дом Гос. ун-та Высшей школы экономики, 2010. 339 с.
20. Junbo Yu, Randall Jackson. Regional Innovation Clusters: A Critical Review. Growth and Change. Vol. 42 No. 2 (June 2011), P. 111–124.

Об авторе(ах)

Николаев Михаил Алексеевич — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика и финансы», финансово-экономический факультет, Псковский государственный университет, Россия.

E-mail: mihaelnikolaev@mail.ru

Ступаков Борис Алексеевич — ассистент кафедры «Экономика и финансы» финансово-экономический факультет, Псковский государственный университет, Россия.

E-mail: stupakov90@mail.ru

M. A. Nikolaev, B. A. Stupakov

NETWORK ORGANIZATIONAL STRUCTURES: MAIN CONCEPTS, FEATURES, TYPES AND ROLE IN MODERN ECONOMY

The article describes network structures as a kind of organizational structures in the modern economy. Basing on the synthesis of existing theoretical approaches the essence of network structures and their main features are defined, the classification of net-

work structures is described, the concept of the cluster is considered, the role of network structures in formation of an innovative economy is defined.

Keywords: *network, network structures, organizational structures, postindustrial society, clusters.*

About the author(s)

Nikolayev Mikhail Alekseevich, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Economics and Finance Department, Finance and Economics Faculty, Pskov State University, Russia.

E-mail: mihaelnikolaev@mail.ru

Stupakov Boris Alekseevich, Postgraduate student, Assistant of the Economics and Finance Department, Finance and Economics Faculty, Pskov State University, Russia.

E-mail: stupakov90@mail.ru