

ПРАВО

УДК 34:001.4

В. П. Сидоров

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ФОРМУЛИРОВАНИЯ НЕКОТОРЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ ЭЛЕМЕНТОВ СИСТЕМЫ ПРАВА В ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

В настоящей статье автором сделана попытка проанализировать существующие точки зрения на раскрытие некоторых понятий, которые существуют в теории государства и права, и дать собственные определения, основанные на достижениях современных научных изысканий.

В ней раскрываются многочисленные подходы в определении ключевых категорий теории государства и права, различная их трактовка, приводятся убедительные доводы в обоснование своих выводов, обобщений и умозаключений. Автор упорядочивает и систематизирует точки зрения на систему права, отрасль права, институт права, субинститут права, норму права, исходя из их критического анализа и учитывая мнения как прошлых, так и современных авторов. В статье критически рассматривается вопрос о соотношении элементов системы права, обоснованность критериев классификации составных частей системы права, которые необходимы в целях унификации и универсализации в раскрытии понятий составных частей системы права для успешного освоения студентами и аспирантами этих понятий.

Ключевые слова: понятия, определения, система права, отрасль права, институт права, субинститут права, составные части и элементы системы права.

V. P. Sidorov

TO THE QUESTION ABOUT THE FORMULATION OF SOME OF THE DEFINITIONS OF ELEMENTS OF LAW IN THEORY OF STATE AND LAW

In this article the author attempted to analyze the existing views on disclosure of certain concepts in the theory of State and law, and give their own definitions based on the achievements of the modern scientific research.

Numerous approaches in defining the key concepts of the theory of State and law, differing in their interpretation, and convincing arguments in support of their conclusions, inferences and generalizations are listed in this article. The author arranges and organizes the system of law, industry of law, Law Institute, subinstitute of law, rule of law, based on their critical analysis and taking into account the views of the past and contemporary authors. The article critically examines the question of the relationship between elements of law, the validity criteria for the classification of constituent parts, which are necessary in order to universalize the unification and the potentialities of the constituent parts of law for the successful understanding of these concepts by students and post-graduate students.

Key words: concepts, definitions, system of law, business law, Law Institute, subinstitute, parts and elements of a system of law.

Право, как и государство, является историческим продуктом общественного развития. Юридически оно оформляется в государственно-организованном обществе как основной нормативный регулятор общественных отношений. Обычаи, моральные и религиозные нормы первобытного общества отходят на второй план, уступая место правовому регулированию общественных отношений.

Взгляды на право, его происхождение, место и роль в системе нормативного регулирования менялись по мере развития самого общества, зрелости научной правовой мысли, всевозможных объективных и субъективных факторов (Хропанюк, 2010, с. 166).

Наука теория государства и права, которая также занимается изучением вопросов, связанных с государством и правом, исследует множество проблем, связанных с формулированием понятий и определений, которые составляют ее предмет.

И так как наука не стоит на месте, ее современное состояние характеризуется многообразием подходов в объяснении юридических явлений, их интерпретации с учетом новых знаний как российской, так и зарубежной юриспруденции.

Не обошла передовая юридическая мысль и такие понятия как система права и ее элементы. Сегодня мы видим и схожие мысли в объяснении этих явлений, и отличные от других свои собственные толкования некоторых авторов этих вопросов.

Многие ученые согласятся с тем, что право по своему содержанию должно не только соответствовать природе социально-экономического строя, быть воплощением национальной и мировой культуры и образа жизни народов, но и выступать универсальным регулятором поведения и деятельности людей. Оно по своей форме должно надлежащим образом быть организовано, внутренне устроено и согласовано, чтобы не опровергать себя в силу внутренних противоречий. С этой точки зрения право должно представлять юридическую регулятивную систему, или обладать свойством системности. Для выражения системного характера права в юридической науке используется категория «система права» (Червонюк, 2007, с. 351).

Например, С. С. Алексеев пишет, что право отличается многоуровневой, иерархической структурой – одним из наиболее выразительных показателей высокой степени его институционности (Алексеев, 1995, с. 187), и что среди других свойств права следует отметить системность (структурированность) – внутреннюю подразделенность позитивного права на отрасли, институты, системность, которая имеет главным образом «внутреннее» значение (Алексеев, 1995, с. 78).

По мнению В.И. Червонюка, системное построение права означает, что правовые нормы находятся между собой в определенной зависимости, связи. Наличие этих устойчивых связей указывает на то, что одни нормы могут существовать и действовать, оказывать регулирующее воздействие лишь при наличии иных норм, с которыми такая связь предполагается. Взаимосвязь норм, институтов и отраслей в единый нормативно-юридический комплекс дает согласованный (системный) эффект (Червонюк, 2007, с. 356).

Признание права системным образованием предполагает обоснование принципов (критериев) построения этой системы, равно как и критериев подразделения системы на со-

ставляющие подсистемы. В российской юридической науке для решения этих проблем были организованы и проведены несколько дискуссий. Так, в 1938–1940 гг. учёные пришли к выводу о том, что основанием деления права на отрасли является материальный критерий, т. е. особенности регулируемых правом отношений или предмет правового регулирования.

На этом основании действующая система права подразделялась на десять отраслей: государственное, административное, трудовое, земельное, колхозное, бюджетно-финансовое, семейное, гражданское, уголовное и судебное. Позднее эти отрасли были структурированы по выполняемым функциям на: 1) государственное право как основное звено системы, 2) материальные отрасли – уголовное, гражданское, административное, колхозное и др., и 3) процессуальные отрасли (ранее объединенные в одну отрасль – судебное право).

Дальнейшее обсуждение данной проблемы в 1958–1959 гг. подтвердило обоснованность материального основания деления права на отрасли. В то же время вызревала мысль о недостаточности использования в качестве критерия предмета правового регулирования, поскольку в этом случае множилось число отраслей права: водное, воздушное, горное, лесное право и т. д. Придерживаться же прежней позиции означало признать существование отраслей права с различными предметами и тождественными методами правового регулирования. Дискуссия привела к выводу о необходимости, наряду с предметом правового регулирования как основным критерием, выделить дополнительный критерий – метод правового регулирования.

Очередная дискуссия по проблеме системы советского права, проведенная журналом «Советское государство и право» в 1981 г. подтвердила вывод о предмете и методе правового регулирования как критериях деления права на отрасли (Червонюк, 2007, с. 358), и современная наука взяла этот вывод за основу.

И, продолжая традицию познания, нам здесь необходимо понять в каком контексте применяется слово система и словосочетание система права, определиться, так сказать, с системой координат.

Так, толковый словарь Живого великорусского языка В. И. Даля слово система толкует как план, порядок расположения частей целого, предначертанное устройство, ход чего-либо, в последовательном, связном порядке (Даль, 2007, с. 62).

Словарь русского языка С. И. Ожегова под системой понимает определенный порядок в расположении и связи действий или нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей или форма организации чего-нибудь (Ожегов, 1990, с. 717). Такое же пояснение дается и в Большом иллюстрированном словаре иностранных слов: система – целое, составленное из частей; соединение или множество закономерно связанных друг с другом элементов (Гришина, 2006, с. 724).

В других словарях дают точно такие же пояснения. Все они одинаково раскрывают смысл этого понятия и, в принципе, отождествляют его со структурой права.

В любом случае, система это выделенное из окружающей среды целостное множество элементов и их структурных образований, объединенных внутренними связями и отношениями (Бабаев, 2003, с. 388).

Признание права системным образованием предполагает обоснование принципов (критериев) построения этой системы, равно как и критериев подразделения системы на составляющие ее подсистемы.

Теперь необходимо выяснить, что понимают ученые под системой права. И для начала заглянем в Юридическую энциклопедию под общей редакцией М. Ю. Тихомирова, в которой система права – это совокупность взаимосвязанных между собой юридических норм, институтов и отраслей, характеризующихся внутренним единством и различием в соответствии с особенностями и регулируемых общественных отношений (Тихомиров, 2001, с. 790).

Некоторые авторы, такие как О. В. Мартышин пишут, что система права отражает структуру, т. е. внутреннее строение права. Ему вторит С. А. Комаров, который под системой права понимает исторически сложившуюся, объективно существующую внутреннюю структуру

права, определяемую характером регулируемых общественных отношений. А В. В. Лазарев и С. В. Липень утверждают, что система права – это обусловленная характером общественных отношений внутреннее строение (или структура) права, выраженное в объединении составляющих его норм права в институты, подотрасли и отрасли права.

Л. И. Спиридонов выделяет свойства системы права. Во-первых, она – объективное качество права, действующего в данном обществе. Её не строят, не конструируют по заранее намеченному плану, а открывают подобно тому, как естествознание открывает законы природы. Во-вторых, система права в целом соответствует структуре общества, т. е. той системе общественных отношений, которые закрепляются и регулируются правом. Право – момент, сторона общества и отражает его свойства, в том числе и в своей собственной структуре. В-третьих, система права исторически изменчива; она эволюционирует вместе с развитием общества. В-четвертых, предмет правового регулирования и, как правило, его метод, будучи решающими дифференцирующими признаками системы права, образуют единство. В принципе, метод права есть лишь юридическое выражение объективных свойств предмета юридического воздействия. Наконец, в-пятых, особенность системы права, как отмечается в теории, состоит в том, что входящие в её состав отрасли, будучи взаимосвязанными, в то же время не дублируют, а, наоборот, взаимно исключают друг друга. Объясняется это тем, что «одна и та же норма не может одновременно регулировать два различных вида общественных отношений, заключать в себе два различных метода правового регулирования». Именно поэтому одна и та же норма не может находиться одновременно в двух структурных единицах правовой системы (Спиридонов, 1995, с.120).

Исходя из мнения большинства, можно с уверенностью сказать, что структура права predetermined, в конечном счёте, характером общественных отношений на том или ином этапе общественного развития (Бабаев, 2003, с.389), и даже больше – структура права не только определена, но и детерминирована характером общественных отношений и отражает их уровень и сложность в любом государстве.

Другие авторы впрямую так не говорят, но упоминают о крупных подразделениях, элементах права, которые являются её структурными частями. Это А. Б. Венгеров, В. Н. Хропанюк, М. Н. Марченко, С. А. Комаров и другие.

Эти элементы или структурные подразделения они называют отраслями права, институтами права, подотраслями права, субинститутами права и нормами права.

Но отдельные авторы систему права рассматривают более широко. Например, В. В. Лазарев и С. В. Липень в структуре права выделяют следующие основные уровни:

- право в целом;
- отрасль права;
- подотрасль права;
- институт права;
- норма права.

Однако эти авторы не говорят, что они подразумевают под правом в целом.

Другие же, например, С. А. Комаров подразумевает под этим деление системы права на материальное и процессуальное право (Комаров, 2008, с. 314) или деление права на публичное и частное – А. С. Пиголкин, Ю. А. Дмитриев (Пиголкин, Дмитриев, 2009, с. 469), В. Н. Хропанюк (Хропанюк, 2010, с. 264), В. В. Лазарев, С. В. Липень (Лазарев, Липень, 2010, с. 328), М. Н. Марченко (Марченко, 2007, с. 566), или деление системы права на публичное и частное и на материальное и процессуальное право – А. Б. Венгеров (Венгеров, 2009, с. 434), А. В. Малько (Малько, 2007, с. 172) .

О. В. Мартышин предлагает включать в систему права кроме частного и публичного, материального и процессуального еще национальное и международное право (Мартышин, 2007, с. 309), а В. С. Нерсесянц, кроме вышеперечисленного, предлагает дополнить еще и правовыми семьями (Нерсесянц, 2000, с. 447) и т. д.

Спиридонов Л. И. говорит о том, что юридические нормы объединяются в правовые институты, те образуют отрасли права, отрасли права – **правовые общности**, а они систему

права. Впрочем, теоретическая мысль иногда следует и в обратном направлении: система права дифференцируется на **общности**, общности – на отрасли, те подразделяются на правовые институты, а они – на отдельные юридические нормы. И далее он говорит о том, что система права представляет собой совокупность правовых общностей и отраслей, которые дифференцированы на основе присущих им особенностей, соответствующих специфике системы общественных отношений данного исторического периода (Спиридонов, 1995, с. 119).

Скорее всего, следует согласиться с мнениями всех ученых и остановиться на следующей структуре (делении, классификации, уровне) системы права с собственными дополнениями на следующие составляющие или элементы в зависимости от уровня, отражающие структуру права.

Это первый уровень. Здесь деление права основано на классификации права (**общности права**), которая будет выглядеть так:

1. позитивное право и естественное право;
2. традиционные правовые семьи и нетрадиционные правовые семьи;
3. национальное и международное право;
4. частное и публичное право;
5. материальное и процессуальное право.

И собственно второй уровень, который отражает внутреннюю структуру права, состоящую из следующих элементов:

1. отрасль права;
2. подотрасль права;
3. институт права;
4. субинститут права;
5. норма права.

И далее раскрывать уже каждое понятие в соответствии с развитием уровня знаний на сегодняшний день.

Попытаемся раскрыть с помощью авторов учебников по Теории государства и права понятия второго уровня, такие как: отрасль права, подотрасль права, институт права, субинститут права.

И тут нас поджидают различные точки зрения, казалось бы, на простые объяснения.

Так, большинство авторов, давая определение отрасли права, пишут о совокупности правовых норм, совокупности относительно обособленных автономных юридических норм или взаимосвязанных институтах права и регулирующих, обычно, однородные общественные отношения или однородную (обособленную) область (сферу) общественных отношений – это М. Н. Мартышин, В. С. Нерсесянц, М. Н. Марченко, А. В. Малько, В. И. Червонюк, А. Б. Венгеров, С. А. Комаров, А. С. Пиголкин и Ю. А. Дмитриев, С. В. Липень и В. В. Лазарев и другие.

Правда, В. С. Нерсесянц пишет о совокупности однопорядковых норм, регулирующих определенный род общественных отношений (Нерсесянц, 2000, с. 430).

В. Н. Хропанюк говорит о том, что отрасль права регулирует качественно специфический вид общественных отношений (Хропанюк, 2010, с. 266).

Л. И. Спиридонов говорит, что теория называет такой класс отраслью права, понимая под ней совокупность юридических норм, регулирующих один и тот же вид общественных отношений при помощи определяемого им метода (Спиридонов, 1995, с. 119).

В принципе мнения авторов сходятся на том, что отрасль права – это совокупность правовых норм, регулирующих однородные общественные отношения.

Сюрприз нас ждёт и тогда, когда они начинают объяснять, что такое подотрасль права и институт права.

Так, О. В. Мартышин пишет о подотрасли права как о совокупности правовых норм, регулирующих достаточно обширные сферы общественных отношений.

Давая характеристику отрасли права, он писал в своем определении, что она регулирует широкую сферу однородных общественных отношений (Мартышин, 2007, с. 296). Отсюда

выходит, что подотрасль права регулирует вообще обширные сферы общественных отношений, то есть, подотрасль права шире отрасли права, что в принципе невозможно.

А. В. Малько определяет подотрасль права как совокупность норм, регулирующих вид общественных отношений, существующий в рамках определенного рода отношений (Малько, 2007, с.171).

В. С. Нерсесянц, раскрывая понятие подотрасли права, говорит о том, что это крупная составная часть отрасли права, объединяющая группу однородных правовых институтов (Нерсесянц, 2000, с. 431).

А. С. Пиголкин и Ю. А. Дмитриев пишут, что подотрасль права – это цельные по составу и предмету регулирования образования, которые регламентируют особую сферу отношений в пределах более широкого комплекса отношений, урегулированных той или иной отраслью права (Пиголкин, Дмитриев, 2009, с. 465).

С ними согласны и В. В. Лазарев, С. В. Липень, которые утверждают, что подотрасль права – это обособленная часть отрасли права, регулирующая особые крупные подразделения общественных отношений, входящих в сферу отношений, регулируемых отраслью права (Лазарев, Липень, 2010, с. 316).

Вышеперечисленные авторы, хотя бы пытаются дать определение этому юридическому понятию. Некоторые просто упоминают о подотрасли права (Комаров, 2008, с. 307), а другие вообще не пишут о подотрасли права – А. Б. Венгеров, В. Н. Хропанюк, М. Н. Марченко.

Еще более запутанной выглядит картина с правовым институтом. По мнению одних авторов, это совокупность однопорядковых норм, регулирующих определенный вид общественных отношений – В. С. Нерсесянц или группа взаимосвязанных норм, регулирующих определенный вид однородных общественных отношений (О. В. Мартышин, С. А. Комаров, В. Н. Хропанюк, А. Б. Венгеров) или совокупность правовых норм, регулирующих однородную группу общественных отношений – В. И. Червонюк или обособленная группа норм, регулирующих однородные отношения и отличающиеся качественным единством – А. С. Пиголкин, Ю. А. Дмитриев группа юридических норм, регулирующих в пределах отрасли права отдельный подвид общественных отношений.

Ну, а про субинститут права никто из вышеперечисленных авторов вообще ничего не говорит.

Многочисленные определения говорят о сложности рассматриваемых явлений правового характера. С одной стороны это хорошо – каждый имеет право на свое мнение, а с другой стороны желательна хоть какая-то определенность в этом вопросе.

В связи с вышеизложенным предлагаются следующие определения, исходя из логики и классификации животного мира биологии.

Так, словарь русского языка С. И. Ожегова определяет вид как подразделение в систематике, входящее в состав высшего раздела – рода, а род это разновидность чего-нибудь, обладающая каким-нибудь качеством, свойством (Ожегов, 1990, с. 86, 680).

Советский энциклопедический словарь под ред. А. М. Прохорова определяет вид как структурную и классификационную (таксономическую) единицу в системе живых организмов (Прохоров, 1984, с. 218), род же – основную надвидовую таксономическую категорию (ранг) в систематике растений и животных (объединяет близкие по происхождению виды) (Прохоров, 1984, с. 1127), а класс как один из высших таксономических категорий (рангов) в систематике животных и растений (Прохоров, 1984, с. 585).

Поэтому отрасль права можно определить как совокупность правовых норм, регулирующих определенную сферу (область) общественных отношений;

– подотрасль права как совокупность правовых норм, регулирующих определенный род общественных отношений, входящих в отрасль права;

– институт права – это совокупность правовых норм, регулирующих определенный вид общественных отношений, входящих в подотрасль или отрасль права;

– субинститут права это совокупность правовых норм, регулирующих определенный аспект общественных отношений института права.

Литература

1. Алексеев С. С., 1995. Теория права. М. : БЕК.
2. Бабаев В. К., 2003. Теория государства и права. М. : ЮРИСТ.
3. Венгеров А. Б., 2009. Теория государства и права. М. : Омега-Л.
4. Гришина Е. А., 2006. Большой иллюстрированный словарь иностранных слов. М. : Астель.
5. Даль В. И., 2007. Толковый словарь живого великорусского языка. СПб. : ОЛМА Медиа Групп.
6. Комаров С. А., 2008. Общая теория государства и права. СПб. : Питер.
7. Лазарев В. В., Липень С. В., 2010. Теория государства и права. М. : Юрайт.
8. Малько А. В., 2007. Теория государства и права. М. : КНОРУС.
9. Марченко М. Н., 2007. Теория государства и права. М. : Проспект.
10. Мартышин О. В., 2007. Теория государства и права. М. : Норма.
11. Нерсесянц В. С., 2000. Общая теория права и государства. М. : НОРМА-ИНФРА-М.
12. Ожегов С. И., 1990. Словарь русского языка. М. : Русский язык.
13. Пиголкин А. С., Дмитриев Ю. А., 2009. Теория государства и права. М. : Высшее образование.
14. Прохоров А. М., 1984. Советский энциклопедический словарь. М. : Сов. Энциклопедия.
15. Спиридонов Л. И., 1995. Теория государства и права. СПб. : Высшая школа милиции.
16. Тихомиров М. Ю., 2001. Юридическая энциклопедия. М. : Юринформцентр.
17. Хропанюк В. Н., 2010. Теория государства и права. М. : Омега-Л.
18. Червонюк В. И., 2007. Теория государства и права. М. : ИНФРА-М.