

Военная история

В. Т. Чикифоров

«Дело о пожертвовании муки в 1812 г. помещицей Ганнибаловой»

Шла Отечественная война с Наполеоном... Население России помогало армии, чем могло: одни шли в ополчение, другие поставляли хлеб, одежду, фураж. Не остались в стороне и родственники А. С. Пушкина. Дядя поэта Семен Исаакович Ганнибал сражался под Смоленском, другой дядя — Яков Исаакович служил городничим в г. Егорьевске, повседневно занимался обеспечением войск фуражом. Псковские родственники помогали хлебом.

В Государственном архиве Псковской области (ГАПО) хранится «Дело о пожертвовании муки в 1812 г. помещицей Ганнибаловой». Имя жертвовательницы в документах не указано, можно лишь предположить, что это была сама жена Исаака Абрамовича Ганнибала, Анна Андреевна, урождённая Чихачева. Чтобы понять до сих пор окутанное тайной дело, попытаемся перевести трудно читаемые документы на современное написание.

В левом углу первого документа надпись: «Министерство Военное. Департамент Провиантский. Отд. С. Петербургское. Стол 11. 27 Мая 1827 г.». Далее идет текст, вверху — дата получения: 13 Июня 1827 г. Господину Псковскому Губернскому Предводителю Дворянства. Содержание следующее:

«Порховский Предводитель Дворянства Статский Советник Волков, от 12 Октября 1826 года уведомил Департамент, что к нему представлена Квитанция выданная 10 Февраля того же года бывшим Смотрителем Порховского магазейна 9 класса Глинским, Управляющему именем Бригадира Васильчикова на принятие в магазейн из пожертвования в

Никифоров Виктор Григорьевич — методист музея-заповедника А. С. Пушкина «Михайловское».

1812 году Госпожею Ганнибаловою 118 чет. муки и 28 чет. овса, и что он относился к нынешнему Смотрителю Брештету о исключении того хлеба из недоимочной Ведомости, но получил в ответ, что онаго приходом по книге не значится, а токоже и по исходящему журналу в дачи квитанции невидно; почему он Г. Предводитель просил зделать расследование о утрате помянутого хлеба.

Провиантский Департамент тогда же и именно 18 Октября предписал Новгородскому Коммисонерству командировать от себя в Порховский уезд Чиновника для исследования сего дела, вместе с Чиновниками со стороны Порховскаго Дворянства и Военной, о командировании коих в тоже время писано Г. Предводителю и Командиру Псковскаго Внутренняго Гарнизоннаго Баталиона.

В последствии сего, от Коммисонерства командирован был Член онаго 9 класса Фомин, а от Военной Начальник Инвалидных команд Майор Цылиакуль; но от стороны Порховскаго Дворянства Чиновника не было; и сии два Чиновника почти до 4-х месяцев проведя в переписке осень, наконец, по своим разысканиям постановили 22-го истекшаго Апреля Акта, коим вышеупомянутая Квитанция признана незаконною.

Провиантский Департамент копию сего Акта, честь имеет препроводить при сем к Вашему Высокоблагородию, покорнейше прося, о содержании онаго объявить Г. Порховскому Предводителю Дворянства и Помещицы Ганнибаловой.

Генерал Провиантмейстер А. Бакулин»¹.

Далее «Дело!» раскрывает картину расследования: «...Владелицы таковых без законных Квитанций не вытребовали вторично

числищийся на них хлеб, каковой подлог может уже существовал и прежде; по сему обстоятельству Член Коммисонерства Фомин, по прибытию в Порхов 17 Генваря за № 6 отношениях к Исправляющему должность Порховскаго уезднаго Предводителя, Г. Уездному судье Бухарову просил его об откомандировании со стороны дворянства Чиновника, который отношением своим 18-го Генваря за № 41-м уведомил его Члена Фомина, что от него предложено Порховскому земскому суду и о исполнении сего и от Псковскаго Гражданскаго Губернатора, с получением сего то-гож 13 Генваря за № 8 писано было Земскому Суду и Г. Уездному Стряпчему который отношением 19 Генваря за № 65 дал знать, о него откомандировании Чиновника сделано зависящее распоряжение, но по получению от Земскаго Суда уведомления отписано было 26 Генваря за № 14. после сего Земский Суд отношением 29 Генваря за № 275 дал знать, что для произведения сего исследования Командирован от Суда Сельской заседатель, для исследования поставления для общаго присудствия допущен не был, о чем маиор Цылиакуль представил Г. Псковскому Гражданскому Губернатору испрашивая его разрешения, между тем Порховский Уездный Стряпчий сообщил Земскому Суду о непременно откомандировании к сему исследованию дворянскаго Заседателя и уведомил Члена Фомина 9 Февраля за № 81 с того времени не получая от Земскаго Суда никакого извещения и исполнения писано было 21 Февраля за № 34. Порховскому Уездному Стряпчему, дабы он понудил Земский Суд законными мерами к исполнению сделаннаго ему поручения, напоследок Земский Суд отношением 22 Февраля за № 597 дал знать, что во исполнение предписания Псковскаго Гражданскаго Губернатора, Командирован для общаго произведения следствия дворянский заседатель Апалев, почему 23 Февраля за № 36 уведомлен был он Г. Апалев с прозьюбою, о назначении места для составления общаго нашего присутствия, но по известности, что он Г. Апалев Командирован был в Порховский уезд по другим делам, ожидаемо было его возвращение, потом 21 Марта за № 43 писано было Порховскому Земскому Суду, чтобы он по случаю занятия Заседателя Аполева

в уезде другими Делами, Командировал особеннаго дворянскаго Чиновника, но на сие никакого ответа Земский Суд не дал, по сей бесполезной переписке, и по неявке со стороны дворянства Чиновника, мы Член Фомин и маиор Цылиакуль Постоनावляем первое: Как вышеозначеннаго хлеба по Книгам Порховскаго магазейна приходам не значится, потом отдатчикам в Порхове кому либо из Чиновников объявлено не было, равно сама Квитанция нигде не явлена, ... а исключение той муки по ведомостям из недоимки, с тем дабы Гражданское Правительство не могло делать о том понуждений, сверх сего при передачи магазейна по смерти Глинскаго другому Смотрителю Иокиму Буштету, излишняго хлеба и овса не состояло.

2. Пожертвованый Порховскаго Уезда Дворянством в 1812 году хлеб в следствие Отношения в Провиантский Департамент Псковскаго Гражданскаго Губернатора от 6 июня 1824 года за № 4475 в Казну Требован не был.

3. Отдача управляющего Именем Г. Васильчикова муки и овса естли производима была бывшему Смотрителю Магазейна делана в Феврале месяце 1826 года, а известным открытием спустя по смерти Глинскаго почти чрез два месяца, до того ж время и прошлой отдаче муки и овса никто известен не был. — То по сему мы полагаем дело сие предать вечному забвению, предоставляя Управителю именем Помещика Васильчикова отыскивать на Глинском где и како следует по законному за несоблюдение им законных правил, как то незасвидетельствование по Книге магазейна от статей прихода муки и овса неявку в свое время где следует выданной от Глинскаго Квитанции во время еще жизни Глинскаго. Сверх сего по основанию Весмилостивейшаго Манифеста состоявшего 22 августа 1826 года по статье № 1 Он Глинский естли бы последствие действительно оказался виновным, то от суда и следствия должен был оставаться свободным и наконец 4 для изыскания не отдал ли кто из числа значащихся по ведомостям в 1816 году из Порховскаго магазейна продуктов равно и пожертвованнаго в 1812 г. в казну хлеба, имянные ведомости переданы о Экономических Крестьянах окружному Коман-

диру Г. Ермолу, а о помещечьем хлебе Порховскому Земскому Суду, дабы они узнали есть ли кто из тех Заимовзятелей и пожертвователей отдавал муку, крупу, овёс и сено в Порховский магазейн, то представили бы магазейные расписки или Квитанции в Новгородское Провиантское Комиссионерство к рассмотрению; С сего же нашего постановления выдана Мне Майору Цылиангулу за скрепою Г. Фомина Копия для донесения к Начальству.

Подписали Член Комиссионерства Фомин и Майор Цылиангул.

Верно. Управляющий отделением (фамилия неразборчива)».

Вывод может быть следующим: или этот хлеб и овёс, пожертвованный армии, решено было пустить за определённую сумму «налево», поэтому документы о приёме не были оформлены надлежащим образом, или квитанция же была фиктивная, поданная не помещицей Ганнибаловой, а кем-то другим, и рассчитана она была на возвращение по «Весмилостивейшему Манифесту» от 22 августа 1826 года пожертвованных хлеба и овса «помещицей Ганнибаловой» с целью обогащения. Во всяком случае всё это дело отражает в некоторой степени «русскую жизнь» того времени.

Примечания

¹ ГАПО. Ф. 366 оп. 1. д. 274.