

Деятельность районных прокуратур Псковской области по гражданско-судебному надзору в начале 1950-х гг.

После Великой Отечественной войны одним из первоочередных направлений деятельности отечественной прокуратуры стало осуществление эффективного гражданско-судебного надзора в стране. Однако призыв Генеральной прокуратуры СССР уделить повышенное внимание в своей работе именно этому виду деятельности областными и районными прокурорами страны в течение ряда лет не был принят к неукоснительному выполнению. Заместитель прокурора Псковской области С.Г. Лебедев в письме от 1 июля 1950 г. «Всем райпрокурорам», например, отмечал, что на протяжении всей «второй половины 40-ых годов XX века состояние работы органов прокуратуры по гражданским делам оставалось неудовлетворительным, в том числе и в Псковской области»¹.

В связи с этим 1 июня 1950 г. Генеральная прокуратура СССР издала приказ № 106 «О работе органов прокуратуры по гражданско-судебному надзору», в котором подчеркивала, что со стороны местных прокуроров до сего времени не уделялось должного внимания работе по гражданскому надзору.

В данной статье на основе ранее неопубликованных документов Государственного архива Псковской области сделана попытка проследить, как преодолевалась тенденция недооценки значимости гражданско-судебного надзора в деятельности районных прокуратур Псковской области после издания указанного приказа и до утверждения «Положения о прокурорском надзоре в СССР» от 24 мая 1955 г.², которое в законодатель-

ном порядке определило, что органы прокуратуры в СССР составляют единую централизованную систему, установило структуру прокуратуры и законодательно оформило отрасли прокурорского надзора, их содержание и правовые формы реализации.

Псковская областная прокуратура незамедлительно приступила к выполнению приказа №106, отдав распоряжения всем районным прокурорам о представлении ежегодных подробных отчетов о проделанной ими работе по гражданско-судебному надзору².

В соответствии с новым приказом райпрокуроры и их помощники должны были организовать изучение законодательства по гражданскому, трудовому, колхозному, семейному и гражданско-процессуальному праву, а также методических пособий по гражданско-судебному надзору³.

Гражданско-судебным отделам областных прокуратур из центра стали высылаться планы занятий с указанием тематики и учебных пособий.

Так, например, в третьем квартале 1950 г. гражданско-судебному отделу Псковской области предлагалось сосредоточить внимание на изучении, прежде всего, двух тем: 1) Возмещение вреда; 2) Законодательство о порядке взыскания недоимок по госпоставкам сельхозпродуктов с колхозов, колхозных дворов, единоличных крестьянских хозяйств и хозяйств рабочих и служащих.

В январе-феврале 1951 г. Прокуратура РСФСР провела проверку деятельности гражданско-судебного отдела Псковской области за прошедший год, которая показала, что:

- «по-прежнему мало принесено кассационных протестов на незаконные судебные решения, которые отменялись исключительно по кассационным жалобам сторон»;

Фролов Василий Владимирович - аспирант кафедры русской истории Псковского государственного педагогического университета имени С.М. Кирова.

- “к изучению гражданских дел в кассационные сроки, рассмотренных без участия прокурора, райпрокуроры подходят исключительно формально, что свидетельствует о том, что по этим же делам приносятся жалобы сторон и Кассационной коллегией Псковского облсуда – решения судов отменяются”;

- со стороны райпрокуроров области отсутствует надзор за судом (участие прокуроров /6%/ в суде явно недостаточно), райпрокурорами не обеспечиваются выступления в суде по делам важной категории (по делам, затрагивающим интересы колхозов, об исключении из описи имущества, о возмещении причиненного материального ущерба государству, кооперативным организациям)⁴.

В связи с этим заместитель прокурора Псковской области С.Г.Лебедюк в своей директиве “Всем райпрокурорам Псковской области” заострил внимание на том, что, “предъявляя иск в суде, райпрокурор должен быть уверен в положительном исходе дела по иску. В этих целях до обращения в Нарсуд необходимо выявить и собрать все доказательства по возбужденному делу”. Он отметил и то, что по большинству исков прокурорами проводилась предварительная проверка, хотя некоторые прокуроры к этой обязанности относились пренебрежительно: предварительную проверку не проводили, или же делали это весьма поверхностно, предъявляя иски без предварительного установления законных оснований и представления всех необходимых доказательств⁵.

Так, например, по гражданскому делу №2-262 Нарсуда Павского района прокурором был предъявлен иск в защиту интересов колхоза “1 мая” при взыскании с двух членов артели 10500 руб. за павшую лошадь. Из обстоятельств этого дела видно, что ответчики - Д.В.Стукачев и Н.Ф.Федоров, являясь членами этого колхоза, в пьяном виде возвращались в колхоз из с. Павы на лошади по кличке “Серый” и так гнали эту лошадь, что в результате кровоизлияния она в пути пала. В данном случае прокурору надлежало обсудить вопрос о привлечении виновных к уголовной ответственности, а не ограничиваться предъявлением иска в гражданском порядке⁶.

В рассматриваемые годы большое внимание гражданско-судебный отдел прокура-

туры Псковской области уделял разрешению алиментных жалоб, причем количество их постепенно росло.

В основном жалобы по алиментным вопросам приносились на ненадлежащее и несвоевременное исполнение судебных решений. “По своему характеру эти жалобы требовали проверки их по месту работы ответчика, и поэтому большинство данных жалоб направлялось периферийным прокурорам”⁷.

Заместитель прокурора Псковской области С.Г. Лебедюк в своих “Директивных указаниях 1952 г.” отмечал, что некоторые райпрокуроры разрешали жалобы по вопросам алиментов с очень большим нарушением срока, указанного областной прокуратурой. Так, например, прокурор Ашевского района жалобу гражданки Егоровой о неполучении алиментов с бывшего ее супруга Егорова, направленную ему 5 января 1952 г., разрешил только через два месяца - 3 марта 1952 г., а о результатах рассмотрения сообщил после многократных напоминаний⁸. С.Г.Лебедюк заострил внимание на том, что жалобы по вопросам алиментов разрешаются часто формально, без тщательной проверки и принятия действенных мер, в связи с чем “необходимо не допускать нарушения сроков разрешения алиментных жалоб. По существу жалобы проводить глубокую и тщательную проверку и в результате принимать самые действенные меры по жалобе, избегая формальных ответов и нереальных обещаний истцам. Давать такие ответы жалобщикам, чтобы не вызывалась необходимость повторных жалоб”⁹.

Особое внимание районные прокуроры должны были уделить таким важнейшим и наиболее часто встречавшимся гражданским делам, как возмещение ущерба от хищений, исключение из описи имущества, восстановление граждан на работе, выселение их из жилищ, увечным делам и др.¹⁰.

Какие изменения происходили в деятельности райпрокуроров Псковской области по гражданским делам, в том числе важнейших категорий, можно проследить на примере работы Новоржевской, Островской, Полновской и Пушкиногорской прокуратур (*см. таблицу №1*).

Из таблицы следует, что в 1951 г. со стороны райпрокуроров отсутствовал должный

Таблица №1

Деятельность прокуратур Новоржевского, Островского, Полновского и Пушкингорского районов по гражданским делам в 1951 – 1954 гг.¹

Категории дел	Годы															
	Новоржевский р-н				Островский р-н				Полновский р-н				Пушкингорский р-н			
	Количество рассмотренных дел в суде с участием прокурора, в скобках указано общее число гражданских дел				Количество рассмотренных дел в суде с участием прокурора, в скобках указано общее число гражданских дел				Количество рассмотренных дел в суде с участием прокурора, в скобках указано общее число гражданских дел				Количество рассмотренных дел в суде с участием прокурора, в скобках указано общее число гражданских дел			
	1951	1952	1953	1954	1951	1952	1953	1954	1951	1952	1953	1954	1951	1952	1953	1954
Колхозные дела	16 (24)	12 (15)	18 (23)	44 (94)	40 (48)	59 (99)	34 (55)	2 (2)	12 (12)	5 (16)	54 (61)	58 (61)	5 (18)	26 (37)	27 (45)	18 (89)
О возмещении ущерба от хищений и недостач	6 (6)	13 (36)	7 (9)	9 (12)	11 (50)	14 (64)	4 (4)	14 (20)	2 (4)	- (5)	4 (4)	10 (10)	- (15)	13 (26)	27 (38)	4 (9)
Об исключении из описи имущества	1 (5)	13 (13)	4 (4)	2 (4)	1 (5)	7 (14)	7 (11)	3 (6)	- (1)	- (1)	1 (1)		- (2)	7 (12)	2 (2)	2 (2)
О восстановлении граждан на работе	2 (5)	-	3 (5)	23 (23)	5 (20)	1 (15)	1 (15)	15 (18)	-	- (1)	2 (5)	28 (32)	- (2)	- (2)	3 (3)	1 (1)
О выселении граждан из жилищ	- (8)	1 (1)	6 (8)	5 (6)	3 (21)	3 (11)	3 (26)	1 (1)	- (1)	- (1)	1 (1)		- (3)	- (1)	- (3)	- (3)
Увечные дела	- (83)	2 (2)	4 (5)	1 (1)	- (4)	- (9)	4 (5)	31 (31)	- (2)	1 (2)	2 (2)		- (1)	1 (2)	- (2)	2 (2)
Прочие	3 (951)	3 (1035)	20 (689)	6 (1004)	16 (1498)	6 (2341)	63 (1097)	66 (1141)	2 (681)	2 (490)	59 (396)	19 (230)	14 (614)	19 (1064)	27 (847)	35 (453)
Всего	28 (1082)	44 (1102)	44 (743)	90 (1147)	76 (1626)	90 (2503)	116 (1199)	142 (1219)	16 (700)	8 (514)	123 (470)	115 (333)	19 (655)	66 (1144)	86 (938)	62 (556)

¹ Таблица составлена автором на основе данных: ГАПО Ф. Р-1472, Оп. 4. Д. 123. Л. 28, 49, 77, 86; Д. 169. Л. 18, 40; Д. 192. Л. 23, 25, 70, 97; Д. 193. Л. 55.; Ф. Р-1627, Оп. 1. Д. 29. Л. 2.; Ф. Р-1650, Оп. 1. Д. 31. Л. 2.

надзор за нарсудом, достаточно большое количество гражданских дел, в том числе важнейших категорий, рассматривалось в судах без участия прокуроров. Особенно неудовлетворительным было положение в Пушкиногорском районе, где из 41 гражданского иска важнейших категорий с участием прокурора было рассмотрено только пять (12,2%). Надзор по гражданским делам, не входящим в число важнейших категорий, был недостаточно эффективным и в других районах: так, в Новоржевском районе участие прокуроров в судах по таким делам составило в 1951 г. 0,31%, в Полновском – 0,29%. Но в 1952 г. показатели в Новоржевском районе существенно улучшились, особенно по делам важнейших категорий: 61,2% всех дел были рассмотрены в суде с участием прокурора. В то же время в остальных районах положение осталось прежним, особенно в Полновском районе, где из 514 гражданских дел, рассмотренных в суде, с участием прокурора было рассмотрено только 8. Но уже в следующем, 1953 г. изменения наступили и здесь: из 74 рассмотренных дел 64 рассматривались с участием прокурора. Эта положительная динамика была сохранена и закреплена в Полновском районе и в 1954 г., когда с участием прокурора рассматривалось 96 дел из общего их количества – 103. Таким образом, Полновская районная прокуратура выводы по неуклонному выполнению приказов вы-

шестоящих органов для себя сделала. В то же время прокуратуры других районов области надзору за гражданскими делами по-прежнему внимания уделяли недостаточно, нередко оправдывая свои действия тем, дела были несложными, не требовавшими для разрешения обязательного присутствия прокурора.

Районными прокурорами выносились также крайне мало кассационных и надзорных протестов на неправомерные судебные решения: например, в Новоржевском районе их в 1951 и 1953 гг. не было вынесено ни одного, в 1952 г. – только 9 кассационных протестов (все удовлетворены), в 1954 – четыре (также все удовлетворены).¹² В Полновском районе вообще за все рассматриваемые годы надзорных протестов на решения судов не вносилось.

Приказ Генеральной прокуратуры №106 “О работе органов прокуратуры по гражданско-судебному надзору” не только обязал областных и районных прокуроров усилить надзор за деятельностью судов, но и повысил требования к качеству их работы. Однако и после его издания многие районные прокуроры по-прежнему считали работу по гражданским делам второстепенной, поэтому ряд существенных недостатков преодолеть в своей деятельности не сумели. В этом направлении предстояло вести большую работу и в дальнейшем.

Примечания

- 1 ГАПО. Ф. Р-1472, Оп. 4. Д. 99. Л. 8.
- 2 Там же. Л. 11.
- 3 Там же. Л. 12.
- 4 ГАПО. Ф. Р-1472., Оп. 4. Д. 120. Л. 5.
- 5 Там же. Л. 5. 22.
- 6 Там же. Л. 5. 23.
- 7 ГАПО. Ф. Р-1472., Оп. 4. Д. 142. Л. 1.
- 8 Там же. Л. 1.
- 9 Там же. Л. 2.
- 10 ГАПО. Ф. Р-1472., Оп. 4. Д. 128. Л. 13.