
Из архивных фондов

«Выступление оппозиции осудить...»

Свидетельствуют документы

Предлагаемая подборка документов, извлеченных из фондов Государственного архива новейшей истории Псковской области (ГАНИПО), освещает некоторые вопросы внутривнутрипартийной борьбы, развернувшейся в руководстве РКП(б) в середине 1920-х гг. Документы касаются отношения к оппозиционным выступлениям Псковской организации РКП(б), которая, как следует из материалов, почти безоговорочно поддержала «генеральную линию» руководства партии и осудила выступление сначала Л.Д.Троцкого, а затем и «новой оппозиции» во главе с Г.Е.Зиновьевым.

Первые два документа (№№ 1-2) относятся к концу 1924 г. и посвящены осуждению статьи Л.Д.Троцкого «Уроки Октября», в которой он пытался принизить роль В.И.Ленина в руководстве Октябрьской революцией и дать собственную трактовку событий 1917 г. Одной из главных задач Псковская организация РКП(б) в этих условиях видела в широкой пропаганде ленинизма (док.2).

Другие три документа посвящены обстановке, сложившейся в процессе подготовки и проведения XIV съезда ВКП(б) (декабрь 1925 г.), а конкретно – выступлению «новой оппозиции». Публикуется текст постановления общего собрания делегаций северо-западных губерний на съезде, потребовавшего перевыборов руководства Ленинградской организации ВКП(б) (док.3), постановления бюро Псковской организации относительно решений съезда (док.4), а также доклада об отношении к дискуссии на съезде различных категорий населения губернии (док.5).

Все документы публикуются впервые, сохраняется их стиль, орфография и пунктуация приведены в соответствии с нормами современного русского языка.

Документы для публикации предоставила *О.В.Салкина*, директор ГАНИПО.

№ 1

ПРОТОКОЛ № 45

заседания бюро Псковского губкома РКП(б) совместно с членами Губ.КК
от 25 ноября 1924 г.

Присутствуют: члены бюро губкома тт. Струппе, Волцит, Фонберштейн, Невернов,
Лихов, Комаров и Белова.
Член губкома тов. Панкратов.
Члены Губ.КК тт. Смирнов, Карклин, Экштейн, Алкснис, Семенов
и Ефимов.

Повестка дня:

1) О последнем выступлении т. Троцкого со своей книгой «История Октября 1917 г.»

Председатель тов. Струппе
Секретарь тов. Карклис

СЛУШАЛИ: О последнем выступлении тов. Троцкого со своей книгой «История Октября
1917 г.» Доклад т. Струппе

ПОСТАНОВИЛИ:

Бюро губкома совместно с членами ГубКК, обсудив выступление т. Троцкого со статьей «Уроки Октября», считает это выступление грубым извращением истории большевизма и истории Октябрьской революции.

Бюро губкома не может не выразить своего негодования, в особенности по поводу извращения тов. Троцким истинных отношений между т. Лениным и ЦК.

Такое выступление Троцкого является борьбой против руководителей партии.

Бюро губкома видит в этом выступлении нарушение со стороны Троцкого обещания, данного им XIII съезду не подрывать единства партии.

Своим выступлением Троцкий вновь ставит партию перед опасностью дискуссии, которую бюро ГК считает абсолютно нежелательной и вредной в данный момент.

Бюро ГК просит ЦК РКП(б) поставить вопрос о новом выступлении т. Троцкого на Пленуме ЦК РКП(б) и положить раз навсегда конец нарушениям со стороны Троцкого партдисциплины и извращения большевизма в своих литературных произведениях.

Бюро губкома указывает ЦК РКП на необходимость для сохранения партединства по усмотрению ЦК применить к тов. Троцкому постановление XIII съезда партии (п. 14 резолюции об итогах дискуссии), т.е. исключить его из состава ЦК РКП(б).

Бюро ГК просит ЦК РКП(б) обратить самое серьезное внимание на работу наших издательств, которые до сего времени не выполняют постановления XIII съезда об издании в популярном виде трудов т. Ленина для широких рабоче-крестьянских масс, и положить конец изданию в качестве пособий и трудов по истории нашей партии таких невыдержанных в большевистском духе, как Троцкого «1917 г.»

Предложить агитотделу губкома в будущем наметить ряд докладов в порядке углубленной пропаганды ленинизма по вопросам о «перманентной революции», организационных основах ленинизма и о центристском уклоне в Коминтерне.

Резолюция принята всеми единогласно.

Председатель (Струппе)
Секретарь (Карклис)

(ГАНИПО. Ф.1. оп.1. д.339. л.170)

№ 2

**ИЗ ПРОТОКОЛА № 46
заседания бюро Псковского губкома РКП(б) от 28 ноября 1924 года.**

Присутствуют: члены бюро тт.Струппе, Волцит, Невернов, Комаров, Белова, Балуков и Васинов.

Член ГубКК тов.Смирнов, зав. учетным п/о тов.Григорьев и редактор газеты «Псковский набат» тов.Степанов.

Повестка дня:

3. Текущие дела:

а) об углубленной пропаганде ленинизма в связи с выступлением тов.Троцкого.

Председатель: Струппе

Секретарь: Карклис

СЛУШАЛИ: Об углубленной пропаганде ленинизма в связи с выступлением тов.Троцкого. Докл. Тов.Струппе.

ПОСТАНОВИЛИ:

а)Считать необходимым доклады об углубленной пропаганде ленинизма устраивать в гор.Пскове в трех местах, а именно: в марксистском дискуссионном клубе, железнодорожном клубе и губсовпартшколе (объед. 167 полк и завод «Пролетарий»).

По намеченным докладам выделить следующих докладчиков:

1.По вопросу о «перманентной революции» - докладчиками тт.Фонберштейна и Невернова.

2.Об организационных принципах ленинизма – тт.Струппе и Комарова.

3.О центристском уклоне в Коминтерне – т.Гиндина Г.

Время докладов и их организационную сторону поручить горрайкому.

Председатель (Струппе)
Секретарь (Карклис)

(ГАНИПО. Ф.1. оп.1. д.339. л.171)

№ 3

**ПРОТОКОЛ № 18
заседания бюро Псковского губкома ВКП(б) от 2 января 1926 года.**

Присутствуют: члены бюро тт.Струппе, Комаров, Крастынь, Смирнов, Корчагин, Невернов, Калмыков, Ильинский, Белова, Степанов, Свердлов, Лус, Карлов, Балуков и Дегожский.

Член ГубКК тов.Карклин, ответ. Инструктора тт.Огрин и Иванов, лектора агитотдела тт.Патрушев и Раудкеп, инструктор женотдела тов. Заранка, зам.зав.информационным п/о тов.Крузе, члены бюро губкомммола тт.Богданов, Сафанов, Филиппов, Евдокимов, Зуев и Самуйлов.

Председатель тов.Струппе
Секретарь тов.Карклис

Порядок дня:

- 1) Информация тов. Струппе о работе 14-го Всесоюзного съезда партии.
- 2) О созыве собрания актива городской организации.

1) СЛУШАЛИ: Информация тов. Струппе о работе 14-го Всесоюзного съезда партии

ПОСТАНОВИЛИ:

- а) Информацию тов. Струппе о работе 14 партсъезда принять к сведению.
- б) Подтвердить постановление общего собрания Псковской, Новгородской, Череповецкой и Карельской делегаций 14-го Всесоюзного съезда ВКП(б) об отложении созыва областной партконференции на более продолжительный срок и о необходимости пересмотра со стороны ЦК ВКП(б) состава членов СевЗапбюро ЦК ВКП(б), а также и секретариата СевЗапбюро ЦК.

2) СЛУШАЛИ: О созыве собрания актива городской парторганизации.
Докл. тов. Струппе.

ПОСТАНОВИЛИ: Собрание актива созвать 5 января с.г. в 18 часов при повестке дня: о работе 14-го Всесоюзного партсъезда – доклад. тов. Струппе.

Председатель	(Струппе)
Секретарь	(Карклис)

(ГАНИПО. Ф.1. оп.1. д.422. л.1)

№ 4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

общего собрания Псковской, Новгородской, Череповецкой, Карельской делегаций XIV Всесоюзного съезда ВКП(б)

Присутствовали: от Карельской Республики – тт. Ярвисало, Мардивнов, Псковской губернии - тт. Струппе, Смирнов, Корчагин, Глушенков, Кривоносов, Васенцович, Новгородской – тт. Морозов, Бочаров, Прокофьев, Свинкин, Череповецкой – тт. Альф, Краснов, Лейтис (15 чел.)

СЛУШАЛИ: О сроке созыва I областной конференции Сев.Зап. области.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Учитывая создавшуюся обстановку в Ленинградской организации, что при наличии нынешней руководящей верхушки г. Ленинграда не может быть обеспечено правильное проведение в жизнь постановлений XIV съезда, а также и правильное руководство партийным органом всей области и деловая работа, что для правильного отражения мнения Ленинградской организации потребуются перевыборы делегации Ленинградской губернии на областную партконференцию, - просить ЦК РКП(б) отсрочить созыв областной конференции на более продолжительный срок.

2) Для обеспечения правильного политического руководства областью просить ЦК РКП(б) пересмотреть состав членов Севзапбюро ЦК РКП(б), а также и секретариата Севзапбюро ЦК РКП(б).

Верно:

Секретарь Псковского губкома	(Струппе)
------------------------------	-----------

(ГАНИПО. Ф.1. оп.1. д.422. л.2)

ДОКЛАД
Псковского губотдела ОГПУ о настроении беспартийного населения
в связи с дискуссией на XIV съезде ВКП(б)

29 января 1926 г.

Возникшая на съезде дискуссия не имеет более-менее полного отражения в настроениях беспартийной массы. Неожиданность возникновения дискуссии, ее теоретичность и сложность по существу, не дали возможности широким слоям населения усвоить суть разногласий и разбираться в спорных вопросах. Особенно в деревне, где большинство крестьян совсем не знакомы с работами партсъезда, а незначительная часть населения, знающая кое-что из газет, не представляет, из-за чего же разгорелся сыр-бор.

Среди рабочих и городского населения уже имеются отголоски дискуссии. Даже политически безграмотный мещанин-обыватель, и тот, наслушавшись разговоров среди коммунистов и интеллигенции, старается оценить положение. Интеллигенция, конечно, лучше остальной беспартийной массы в курсе партийных разногласий, но на слова (из-за боязни) скупа и открыто свое мнение выражает редко. Что говорит интеллигенция?

- Центральный Комитет все равно подавит оппозицию (учитель Торопецкого уезда Шпаков).

- Этого можно было ожидать уже давно, т.к. весь Ленинград за последнее время наполнялся партией людьми, снятыми с ответственных постов за те или иные поступки. Эти люди всеми правдами и неправдами устранивались на ответственные должности. Сама партия многих провинившихся работников направляла на производство. Все это возбуждало недовольство против ЦК. Другая сторона: люди, обеспеченные высокой властью, всегда стремятся расширить круг своего властвования и идеологически перерождаются (учитель г.Опочки Скворцов).

- Дискуссия, несомненно, приведет к свободе мнений, т.к. новые мысли среди партийцев не станут же подавлять силой, следовательно, и беспартийным гражданам будет позволено высказывать свое мнение (учитель Псковской 1-й школы II ступени Разлетовский).

- Неправильный подход к крестьянству в условиях НЭПа. На крестьянина ЦК обращает теперь особое внимание, крестьянин это видит и «раздувает хвост». Если будет к нему столько внимания и впрямь, он может своевольничать и не слушаться партии (сельский учитель Никитин).

- Раскол в партии едва ли может произойти, т.к. громадная масса партийцев в провинции своего мнения не имеет и всегда будет с ЦК (учитель Столяров).

Вышеуказанное говорит о том, что среди интеллигенции определенного мнения по поводу съездовской дискуссии нет. Из других разговоров интеллигенции мы устанавливаем такую же разноречивость мнений. На собрании землемеров Опочецкого УЗУ, где затрагивался вопрос о решениях съезда, присутствующие в подавляющем большинстве заявили, что поведение Ленинградской делегации заслуживает осуждения. И лишь один землемер Дегожский, никем не поддержанный, сказал: «Ленинградцы замолчали потому, что на них надели узду и не дали высказать свое мнение, хотя тов. Зиновьев и другие правы».

Среди учительства Невельской школы II ступени идут разговоры, что разногласия на съезде вызовут определенный раскол в партии. Такое же мнение со злорадством высказывают антисоветские личности, в том числе часть духовенства. Большинство интеллигенции все-таки такого мнения, что больших опасностей для партии, а тем более раскола для партии дискуссия не принесет, потому что об этом свидетельствуют несколько партийных разногласий, имевших место ранее. В Псковском клубе совработников им.Томского из разговоров среди совслужащих выявлено, что большинство считает линию Центрального Комитета правильной. Что касается Ленинградской оппозиции, то ее рассматривают, как отдельную группу лиц, желающих быть «князьками» и делать, как им вздумается.

Единственное, что вызывает всеобщее удивление, так это: как могли лучшие ученики Ленина – Зиновьев, Каменев и Крупская голосовать против всего Центрального Комитета. Много разговоров по поводу дискуссии было среди служащих Псковского губземуправления. Большинство из них так понимают разногласия: «Зиновьев хочет быть «самодержцем», чтобы остальные подчинялись ему». Но вот что говорит так называемая верхушка интеллигенции ГубЗУ: «Вот вам результаты железной дисциплины партии, вот вам и раскол партии, основанный на том, что социализм в условиях капиталистического окружения в России невозможен и что никакие репрессии не пресекут тайных или явных группировок в партии. Если на съезде сумели закрыть рот оппозиции, то тем хуже для партии, т.к. здесь прямой толчок к образованию внутрипартийных группировок и течений, тем более, что Зиновьев все-таки силен, а оппозиционером он остался и после съезда. А к тому же Зиновьев ни с одной должности не смещен. У большевиков теперь один исход: или мировая революция, или постепенное замедление социализма, сдача позиций».

Интересно привести некоторые рассуждения крестьян.

- Спор вышел потому, что рабочие Ленинграда не хотят работать. Получают они по 200 рублей в месяц и стали господами. Ходят только по театрам, пьянствуют, развратничают и ничего не слушают... И вот дожили до того, что железо стоит 18-20 коп. фунт, дороги и прочие фабричные товары. А приехавший от «Путиловца» шеф говорит: все идет хорошо – для того, чтобы одурочить мужика. Пока не будет введена твердая дисциплина на фабриках и заводах, до этого Россия будет падать все ниже и ниже, и будут возникать такие споры, т.к. от бездельничанья рабочие стали спорить с властью (слова одного из крестьян дер.Норкино Еженской волости Опочецкого уезда).

- Если будут бузить отдельные члены партии, как Зиновьев и другие, так им будет тоже, что будет с Троцким (крестьянин Пушкинской вол. Аристов).

Небезынтересны разговоры группы частных торговцев г.Опочки: «Тов.Сокольников думает более здраво, чем остальные, потому что с абсурдной монополией и внешней торговлей ничего не выйдет. Нужно дать свободу каждому частному торговцу торговать с границей. Теперь уже видны плоды этой дурацкой монополии. Россия осталась без товаров. Разве так может государство процветать? Рабочие получают высокие ставки, мало работают и мало производят, а коммунисты воспевают хвалебные гимны о развитии производства, когда на самом деле никакого развития не имеется. Ленинградцы подрались с Москвой, потому что все фабрики и заводы обанкротились и находятся накануне закрытия, и та зияющая пропасть, которая всем видна, вызвала споры между заправилами власти».

А вот разговор группы извозчиков г.Опочки: «Теперь идут споры между Ленинградом и Москвой. Этого можно было ожидать. Я летом приехал в Ленинград искать работы и видел, какое там безобразие творится: все рабочие там больше пьянствуют. Да и как не пить: получают высокие ставки и ничего не делают. Об этом можно судить и потому, что приезжающие из Ленинграда рабочие от шефа каждую ночь пьянствуют, кутят с женщинами и катаются на извозчиках. Они пропивают крестьянский продналог, и поэтому вполне понятно, что когда Центральный Комитет партии хотел это безобразие и пьянство прекратить, тогда весь Ленинград восстал против партии».

Наиболее определенное мнение по поводу дискуссии имеется среди рабочих. Выступление оппозиции на партийном съезде для них явилось полной неожиданностью. Особенно выступление тов.Зиновьева, в лице которого рабочая масса видела наиболее стойкого ленинца-вождя. Остальных руководителей оппозиции, как Каменева, Сокольникова и других, рабочие знают мало. Мы, говорят рабочие, не можем понять, как могут люди, стоящие во главе рабочего государства и руководящие политикой партии, вносить раскол на съезде, тормозить работу съезда, когда на очереди стоят важнейшие вопросы советского строительства, для разрешения которых требуется единство всей партии. Подавляющее большинство рабочих Псковской текстильной фабрики «Шпагат» единодушно осуждают поведение оппозиции. Если со стороны обывателя и крестьян, как указано выше, можно услышать обвинения

по адресу всей Ленинградской организации, то большинство рабочих склонны думать, что Ленинградская организация в целом тут ни при чем, и что виноваты во всем ее руководители. Рабочие «Шпагата» охотно поддерживают все решения партийного съезда, и не потому, что они хорошо разобрались в этих решениях, а потому что решения приняты партийным большинством. Подобные рассуждения можно услышать и со стороны рабочих других предприятий Пскова: завода «Металлист», кожевенного завода «Пролетарий», которые говорят: «если большинство партии против ленинградцев, значит ленинградцы не правы».

Вообще говоря, мнение беспартийного населения по поводу съездовской дискуссии будет выявляться с большей полнотой несколько позже, когда вопросы партийного съезда будут широко разъяснены всему рабоче-крестьянскому населению. Последующие материалы о взглядах на дискуссию, особенно среди деревни, будут высланы в ближайшее время.

Начальник Псковгуботдела ОГПУ

(Невернов)

Начальник 4 СПО

(Ильин)

(ГАНИПО. Ф.1. оп.1. д.385. лл.271-274)