

Аграрная история XIX-XX вв.

Ч. Я. Чикитина

Приговоры сельских сходов Псковской губернии второй половины XIX - начала XX вв. как источник о деятельности крестьянского самоуправления

В НАСТОЯЩЕЕ время серьезное внимание уделяется вопросам организации и деятельности местного самоуправления, в этой связи интересным представляется обращение к опыту прошлого, в частности к функционированию крестьянской общины. Крестьянская община была не просто объединением крестьян для решения определенных земельных проблем, хотя эта функция являлась одной из главных, но деятельность общины не ограничивалась только ею. Важным моментом в жизни общины было регулирование отношений между ее членами. По реформе 1861 года сельские общества в законодательном порядке получили функции самоуправления. Ст. 46 «Общего положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» определяла структуру сельско-

Чикитина Наталья Павловна – кандидат исторических наук, и.о. доцента, декан исторического факультета Псковского госпедуниверситета им. С.М.Кирова

го общественного управления: «1) сельский сход; и -2) сельский староста ...».¹ В своей статье на основе анализа ряда приговоров сельских сходов Псковской губернии и частично Петербургской (по Гдовскому уезду, который входит сейчас в состав Псковской области), будет предпринята попытка выяснить: как функционировало крестьянское самоуправление, какие вопросы и как решались на сельских сходах.

В ходе жизнедеятельности общины некоторые решения, принимаемые сельским сходом письменно фиксировались в специальной книге приговоров, но, к сожалению, в ходе революционных событий и войн материалы псковских архивов сильно пострадали и таких книг сохранились единицы, в основном они группируются в фондах волостных правлений, мировых посредников, земских начальников. Форма оформления приговора сельского схода было произвольной, каких-то специальных бланков не было. Однако

возможно выявить общие черты. В начале приговора присутствовала его дата, указание на сельское общество, в котором происходил сход, количество участников схода и крестьян домохозяев имеющих право голоса, указывалось на то, что сход происходил присутствии сельского старосты, далее следовала формулировка «единогласно приговорили». Учитывая факт того, что большинство сельских старост были безграмотными, например, в Богородицкой волости Великолукского уезда из 18 старост грамотным был только один², приговоры сельских сходов фиксировал или писарь, нанятый сельским обществом, что для Псковской губернии было редкостью, или оформлял задним числом волостной писарь. Плохая сохранность документов сельского правления не дает возможности рассмотреть жизнедеятельность каждой отдельной общины, но в сочетании с жалобами и прошениями в вышестоящие инстанции, приговоры являются ценным источником для реконструкции жизни крестьянской общины и организации местного самоуправления.

Какие же аспекты жизнедеятельности крестьянской общины находят отражение в приговорах сельских сходов? Прежде всего, сельские сходы определяли поименно списки домохозяев, имеющих право принимать участие в сходе. Дело в том, что законодательство российской империи не давало четкого определения понятию «домохозяин». Сенат уточнял, что крестьяне, имеющие только усадьбу, являются полноправными домохозяевами. В то же время, если домохозяин лишился своего усадебного участка, но был приписан к данному сельскому обществу, он сохранял свои права³. Безземельные члены общины не имели решающего голоса в земельных делах, но при обсуждении прочих вопросов они, как правило, считались полноправными участниками схода⁴. В силу меняющейся демографической ситуации и семейных разделов менялся состав дворов и их количество в общине. Губернские по крестьянским делам присутствия периодически требовали, чтобы сельские сходы своими приговорами удостоверяли самостоятельность домохозяев. Крестьяне Псковской губернии в ответ на это требование составляли приговоры с такой формулировкой: «...домохозяева

общества, имеющие право голоса на сходе есть лица указанные ниже сего приговора»⁵ или «...признать самостоятельными домохозяевами нашего общества в каждом домохозяйстве представителя семьи старшего члена домохозяина имеющего право участия и голоса на селенных и сельских общественных сходах, а именно...»⁶. В дальнейшем только крестьяне домохозяева перечислялись в конце приговора сельского схода. В пореформенный период для крестьян Псковской губернии было характерно отходничество. Иногда на заработки отправлялся сам домохозяин. В этом случае он присылал на сход вместо себя «заместителя», который доводил до схода мнение домохозяина. «Заместитель» имел право голоса на сходе по всем вопросам кроме земельных. Таким образом, на основании приговоров сельских сходов, возможно, определить поименный состав домохозяев конкретного сельского общества в определенный временной период.

При определении домохозяина или «большака» в семье сход исходил не только с позиций старшинства, но и, выражаясь современной терминологией, из способностей к менеджменту отдельных членов. Так было, например, в общине деревни Борок Псковской губернии. П.Зиновьев, давший описание этой общины отмечал, что «...мир оказывает влияние на выбор большака в семье...иногда даже ставит большаком сына над отцом»⁷. Причины такой смены П.Зиновьев видит в том, что прежний домохозяин неисправно выполнял свои обязанности перед обществом или дурно обращался с членами семьи. В при этом смена домохозяина происходила не сразу, а только после применения мер дисциплинарного характера: «увещевания» его на сходе или порки, в случае безрезультатности этих воздействий происходила смена домохозяина. Случаи смены домохозяев были крайне редки. Чаще сельские общества требовали удаления неблагонадежного члена из своего состава. Например, крестьяне Малогородинского сельского общества Порховского уезда составили приговор «...об удалении из общества и передаче правительству крестьянина Павла Сидорова как зловерного и опороченного»⁸. Такие приговоры были не единичны. В приговорах по вопросу удаления

«вредных» и «порочных» членов приводится аргументация этого решения, как правило, это пьянство, буйство, растрата имущества, воровство⁹. Насколько было объективно решение схода по этим вопросам? Волостные старшины проводили проверки по решениям таких сходов. Так, сельский сход Лядинского общества Порховского уезда принял решение об удалении крестьянина Ивана Васильева, отмечая, что «...По его буйному характеру у них не проходит ни одного праздника без драки...»¹⁰. Заключение же волостного старшины отмечает, что «...главная причина удаления его не дурное будто бы поведение, а желание ...разорить его тещу Сергееву женщину зажиточную, удалением его как единственного в доме работника»¹¹. Возможно предположить, какие страсти разгорались на сходах. Приговоры сходов практически не раскрывают механизм принятия решения. В то же время это отражают другие виды источников: проверки волостных старшин, жалобы и прошения крестьян, не довольных решением, обращения в волостные суды, по поводу оскорбления на сходе.

В процессе принятия решения сход стремился прийти к компромиссу, по-видимому, это удавалось не всегда. Интересен в этом отношении приговор Захонского сельского общества о принятии в состав общины бывшего арестованного Аркадия Богданова. В результате было составлено два приговора, что являлось необычным. Девять домохозяев выступили против принятия, т.к. «...Аркадий Богданов уже был принят в среду нашу, но исключенного тоже за преступление из военного звания и неисправимости своего поведения и подверг себя новым преступлениям, и мы со своей стороны на исправление его нравственного поведения не надеемся...»¹². Пятнадцать крестьян составили приговор о принятии Аркадия Богданова в общину, т.к. надеялись на его исправление. Волостной сход утвердил приговор о неприеме. Еще труднее было найти компромисс в решении вопросов, связанных с пользованием мирской землей. Жалобы, которые на решения сельских сходов по данному вопросу присутствуют в фондах волостных правлений, мировых посредников, земских начальников и уездных по крестьянским делам присут-

ствий. В ходе разбирательства по жалобам выяснялось, например, что сход принял решение по земельному вопросу при наличии менее чем 2/3 домохозяев¹³. Приговоры таких сходов признавались недействительными.

Довольно важным вопросом в деятельности крестьянского самоуправления являлся вопрос призрения. В государственном архиве Псковской области сохранилось большое количество приговоров об установлении опеки над малолетними сиротами и их имуществом. Именно сельский сход назначал попечителей, которые должны были давать отчет обществу о распоряжении имуществом. Данные приговоры представляют интерес и с точки зрения общинного правосознания. Например, женщина в случае смерти мужа не могла стать опекуном даже над своими детьми. Мужчина же, в случае смерти жены становился опекуном над детьми и имуществом умершей жены. В случае смерти домохозяина опекуны, как правило, распродают часть имущества (скот, орудия труда), т.к. оно могло прийти в негодность до совершеннолетия опекаемых, а земельные наделы передавались в общество. Однако на продажу имущества так же требовалось согласие схода. Вопросы оказания разовой помощи общинникам так же решались на сельском сходе.

Сельский сход нередко рассматривал и спорные вопросы, касающиеся наследства. При решении таких дел сход исходил из норм обычного права. Наследником имущества мог стать только член общины, и если родственник был приписан к другому сельскому обществу, в наследстве могли отказать. Имеются случаи, когда имущество не доставалось наследнику, даже если он был мужского пола и совершеннолетним. Причины такого решения: устное завещание домохозяина, пьянство со стороны наследника, неповиновение домохозяину. Так сельский сход Боровского сельского общества Псковской губернии лишил права наследства своего члена Степана Яковлева за то, «...что он поведения не благопристойного»¹⁴: он пил, не повиновался отцу.

В ведении сельского схода, в соответствии с законодательством, были и вопросы, связанные с семейными разделами. В книгах приговоров сельских обществ фиксировались

семейные разделы, которые уже фактически произошли и лишь утверждались задним числом. Примером служит приговор Боярщинского сельского общества Опочецкого уезда о семейном разделе Кирилы Петрова с братьями. В приговоре значится: «Мы все единогласно постановили: самовольный раздел произошедший в дер.Кокурашово между братьями Кирилою, Александром и Иваном Петровым утвердить...»¹⁵. В приговорах по таким вопросам довольно подробно фиксировалось, какое имущество отходит каждой из участвующих в разделе сторон.

Раскладка казенных повинностей, мирских и земских денежных сборов, принятие мер к взысканию недоимок также относились к компетенции сельского схода. В архивных материалах отсутствуют жалобы на приговоры по указанным вопросам. Помимо финансовых вопросов к деятельности схода относились и проблемы связанные с благоустройством селения, открытием школы, строительством и ремонтом церквей. В тоже, время сельские общества в Псковской губернии были небольшие по численности, и решение таких вопросов с финансовой точки зрения представляло сложности. Сельские сходы в таких случаях ходатайствовали перед волостным правлением.

Значительную информацию о деятельности крестьянского самоуправления дают приговоры сельских сходов, связанные с выбором должностных лиц сельского самоуправления. Главным лицом крестьянского самоуправления был староста. Для Псковской губернии характерно совмещение старостой функций нескольких должностных лиц: сборщика податей, лесного и полевого сторожа, смотрителя хлебных магазинов. За отправленные службы сельские старосты получали жалование, которое фиксировалось в приговоре схода и зависело от материального достатка сельского общества и количества обязанностей, которое дополнительно осуществлял староста. Так, в Псковской губернии жалование сельского старосты колебалось в границах от 5р. до 25р.90 к. в год¹⁶. Таким образом, сельский сход являлся распорядительным органом крестьянского самоуправления и принимал решение по значительному количеству вопросов.

В ГАПО (ф.159) представлены две книги приговоров Заходского и Селецкого сельских обществ Середкинской волости, хронологически они охватывают период с 1898 года по 1914 год. На их основе нами были вычленены вопросы, поднимаемые на сельском сходе.

Таблица 1

ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАЕМЫЕ НА СЕЛЬСКОМ СХОДЕ¹⁷

ГРУППЫ ВОПРОСОВ	СКОЛЬКО РАЗ РАССМАТРИВАЛСЯ	
	СЕЛЕЦКОЕ ОБЩЕСТВО	ЗАХОДСКОЕ ОБЩЕСТВО
1.ЗЕМЕЛЬНЫЕ		
-об изъятии надела или его части	8	6
-о покупке земли всем обществом	3	3
-о разделе леса, о продаже леса	3	-
- об отводе земли	4	
- об аренде земли	11	7
- об уравнивании земли	2	
- о переходе к пятиполью и пользовании общинной земель	1	1
- о переходе к хуторной системе	1	-

- об общем переделе земли	-	1
- о земле крестьянина переселенца	-	1
- о межевании земли	2	1
Итого по группе	33	20
2. Семейные разделы	21	23
3. О причислении к обществу и семье	1	1
4. Выборы должностных лиц	14	15
5. Об опеке	10	7
6. Финансовые вопросы (недоимки, пособия, долг)	8	2
7. Судебные иски	5	-
8. О наследстве	-	1
9. Отношения с церковью (постройка храма, церкви-школы)	-	7
10. Об открытии школы грамоты	2	-
11. О разрешении торговли вином	2	
12. О найме племенного быка	2	
13. О ремонте дороги	-	1

Из таблицы видно, что наиболее актуальными вопросами для крестьян являлись вопросы о земле, а среди них об аренде. Аренда земли как отдельными крестьянами, так и целыми общинами была вызвана недостаточной обеспеченностью их земель. Этим же обстоятельством объясняется и значительное количество рассмотренных на заседаниях схода вопросов об изъятии надела или его части. Вторую позицию занимает проблема семейных разделов, затем следуют вопросы, связанные с выбором должностных лиц. Таким образом, вопросы, для принятия решения по которым необходимо было согласие 2/3 сельского схода, занимали ведущее место в крестьянской жизни.

Не только земельными вопросами, семейными разделами и выбором должностных лиц занималось крестьянское самоуправление. Имеется ряд проблем, характерных для каждого отдельного сельского общества: отношения с церковью (Заходское общество), о торговле вином, школе (Селецкое общество).

Как часто происходили заседания сельского схода? В материалах Комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности есть указание крестьян на тот факт, что сходы отвлекают много времени. Выше упоминалось о книгах приговоров Селецкого и Заходского сельских обществ, на основе этих данных нами было высчитано количество заседаний сельских сходов, которые представлены в таблице 2.

КОЛИЧЕСТВО ЗАСЕДАНИЙ СЕЛЬСКИХ СХОДОВ¹⁸

ГОД	КОЛИЧЕСТВО ЗАСЕДАНИЙ СХОДА	
	СЕЛЕЦКОЕ ОБЩЕСТВО	ЗАХОДСКОЕ ОБЩЕСТВО
1898	7	6
1899	9	7
1900	4	4
1901	7	7
1902	4	14
1903	4	5
1904	7	7
1905	5	4
1906	3	5
1907	1	-
1908	2	2
1909	5	-
1910	4	-
1911	7	-
1912	2	-
1913	3	-
1914	3	-
В СРЕДНЕМ ЗА ГОД	4,5	6,1

Из таблицы видно, что сход собирался не часто: в среднем от 4,5 до 6,1 раз в год. Значительное количество заседаний в Заходском сельском обществе в 1902 году определяется важностью рассматриваемых вопросов. Так, в этом году сход принял решение об общем переделе земли на 20 лет (22 марта, т.е. накануне начала полевых работ), о «поровнении земли» (6 апреля), за год 4 раза рассматривался вопрос о полевом и лесном стороже. Незначительное количество заседаний схода Селецкого общества в течении 1906-1908 и 1912-1914 годов объясняется, на наш взгляд, работой старосты. В данном обществе старосты избирались на 3 года. В первом случае

старостой был Ларион Федотов, а во втором Федор Моисеев. В начале 1914 года (30 января) сход даже рассматривал вопрос об неуплате денег старосте за его плохую работу и был избран новый староста – Дмитрий Филиппов. Возможно предположить, что активная работа сельского схода зависела от остроты рассматриваемых вопросов и активной позиции старосты.

Таким образом, приговоры сельских сходов являются ценным источником по деятельности крестьянского самоуправления. Они дают живую информацию о применении законодательства о крестьянском самоуправлении на практике.

Примечания

- ¹ Крестьянская реформа в России. 1861 год. Сборник законодательных актов. - М., 1954. С.46.
- ² ГАПО. Ф.297. Оп.1. Д.30. Л.43.
- ³ *Леонтьев А.А.* Крестьянское право. СПб., 1914. С. 74.
- ⁴ Свод заключений губернских совещаний по вопросам, относящимся к пересмотру законодательства о крестьянах. СПб., 1897. С.196-229.
- ⁵ ГАПО. Ф.297. Оп.1. Д.81. Л.21.
- ⁶ Там же, Л.45.
- ⁷ Сборник материалов для изучения сельской поземельной общины. Т.1. СПб., 1880. С.328.
- ⁸ ГАПО. Ф.202. Оп.2. Д.52. Л.22.
- ⁹ ГАПО. Ф.202. Оп.2. Д.67. Л.5; ГАПО. Ф.184. Оп.1. Д.142. Л.1.
- ¹⁰ ГАПО. Ф.202. Оп.2. Д.66. Л.3.
- ¹¹ Там же. Л.12.
- ¹² ГАПО. Ф.202. Оп.2. Д.124. Л.2.
- ¹³ ГАПО. Ф.78. Оп.1. Д.51. Л.9.
- ¹⁴ ГАПО. Ф.78. Оп.1. Д.78. Л.2.
- ¹⁵ ГАПО. Ф.202. Оп.2. Д.49. Л.1.
- ¹⁶ ГАПО. Ф.297. Оп.1. Д.30. Л.43.
- ¹⁷ Таблица составлена автором на основе данных: ГАПО. Ф.159. Оп.1. Д. 45,46.
- ¹⁸ Таблица составлена автором на основе данных: ГАПО. Ф.159. Оп.1. Д. 45,46.