

Социально-экономическая и политическая история XX в.

И.И. Дитрих

Участие псковских земцев в работе местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности

«Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности» было создано по высочайшему повелению 22 января 1902 г. Уже 30 января на заседании экономического совета при Псковской губернской земской управе губернский гласный А.Н.Брянчанинов предложил созвать экстренное губернское земское собрание для выработки «программы нужд Псковской губернии по сельскохозяйственной части на случай, если со стороны организованного недавно в Санкт-Петербурге особого совещания будет сделан земству соответствующий запрос». Но совет решил не созывать земское собрание, так как и сам мог подготовить подобную программу, для чего желающие выделились в комиссию из трех человек¹. Таким образом, псковские земцы не сочли нужным выработать согласованную программу действий в местных комитетах. Общие пожелания о принципах их деятельности высказал

секретарь редакции «Вестника Псковского губернского земства» А.Пыпин, выразив уверенность, что земские деятели отнесутся к работе в местных комитетах «с должным вниманием, серьезностью и обстоятельностью»². «Наверное, представители земства в местных комитетах вполне оправдают возлагаемые на них ожидания и как всегда будут работать, имея в виду лишь общее благо, улучшение общих условий, интересы всего населения, а не отдельных групп, интересы большинства, а не меньшинства»³.

31 мая члены экономического совета В.П.Горбунов и П.А.Гейден выразили сожаление, что Особое совещание не обратилось к земским учреждениям за сведениями о нуждах губерний по вопросам сельского хозяйства. Гр. Гейден высказал опасение, что заслуги земств по улучшению сельского хозяйства будут приписаны Особому совещанию, и предложил не давать каких-либо сведений членам особого совещания, если они обратятся за ними к земцам как к частным лицам. С.И.Зубчанинов и Л.Б.Крейтер присоединились к его мне-

Дитрих Ирина Ивановна – аспирантка Российского государственного гуманитарного университета С.-Петербургского государственного университета

нию. В.В.Ковалевский отметил, что земство все-таки может косвенно влиять на работу Особого совещания через председателя и членов управ. В целом в экономическом совете восторжествовала достаточно взвешенная позиция готовности сотрудничать с Особым совещанием⁴.

В состав местных комитетов обязательно входили председатель и члены земских управ; кроме того, председатель комитета мог приглашать в него всех, кого сочтет нужным, и многие земские гласные получили приглашение участвовать в работе комитетов. Так, в Псковском губернском комитете (по журналу заседания 16 декабря 1902 г.) участвовало 34 земца (из 42 присутствовавших), в том числе 18 губернских гласных (помимо членов губернской земской управы)⁵. В Холмском, Островском, Опочецком, Псковском уездных комитетах большинство составляли действующие или бывшие земцы; в других уездных комитетах их было меньшинство за счет большого числа приглашенных местных дворян, купцов и крестьян.

Уездные комитеты Псковской губернии начали свою работу в июне-августе 1902 г. До 1 октября они должны были передать свои постановления в губернский комитет, а тот, в свою очередь, до 1 февраля 1903 г. – в Особое совещание в Санкт-Петербург. Опочецкий и Псковский уездные комитеты не успели завершить работу в срок, они приняли постановления лишь по отдельным вопросам, и их мнения, как правило, доводились до губернского комитета их представителями в устной форме.

Представляют интерес высказывания комитетов по вопросам, выходящим за рамки местных хозяйственных интересов. Можно предположить, что обсуждение общих вопросов в местных комитетах во многом было связано с влиянием настроений в земской среде, оформившихся на нелегальном земском съезде в Москве в мае 1902 г. в программу, рекомендованную для обсуждения в местных комитетах. В этом съезде участвовал граф П.А. Гейден, так что у земцев Псковской губернии была возможность узнать о принятых решениях. Нелегальный земский съезд предложил поставить на рассмотрение местных комитетов следующие вопросы:

1) правовое положение крестьян: уравнение их в правах с другими сословиями, освобождение от административной опеки, отмена

телесных наказаний, защита их интересов «правильной формой суда»;

2) требование общедоступного образования, расширения начального обучения, ликвидация препятствий для внешкольного просвещения;

3) реорганизация земства на основе всеобщности, обеспечение его самостоятельности, введение мелкой земской единицы;

4) критика финансово-экономической политики государства, в частности, дефицита бюджета, ограбления крестьянства через косвенные налоги;

5) требование свободного обсуждения экономических проблем в печати⁶.

Возбуждению этих вопросов всячески противодействовало правительство, усматривая в них политический подтекст. Но полностью воспрепятствовать их обсуждению не получалось, и они нашли отражение даже на страницах официального издания – «Трудов местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности».

Некоторые уездные комитеты попытались несколько изменить программу своей деятельности, предложенную Петербургом. Псковский уездный комитет выделил из программы следующие вопросы общего характера:

- изменение финансовой политики,
- развитие самодеятельности общества,
- поднятие образования народных масс,
- изменение тех законоположений, которые стесняют развитие личности (в области передвижений, гражданского состояния и т.д.),
- всестороннее освещение хозяйственно-го и экономического быта народа⁷.

Псковский уездный комитет решил рассмотреть сначала более специальные вопросы, а к общим вернуться в конце своей деятельности, и председатель следовал этому плану, сняв с повестки дня, например, вопрос о правовом положении крестьян на заседании 27 ноября 1902 г. Но до обсуждения общих вопросов дело так и не дошло. Складывается впечатление, что комитет испытал сильное давление местной администрации, так как очень заметен, даже по официальной публикации, перелом в порядке заседаний комитета и настроениях его членов. Если сначала шло живое обсуждение всех проблем, то на последнем заседании сухо и формально рассматривались пункты программы, предложенной Петербургом.

Схожие темы обсуждались Опочецким уездным комитетом, который в дополнение к программе Особого совещания наметил обсуждение вопросов об отмене выкупных платежей, замене сословно-крестьянских волостных судов всесословными. 16 января 1903 г. комитет принял постановления о введении всеобщего обучения; о расширении права местных органов самоуправления возбуждать ходатайства о местных пользах и нуждах; о расширении круга избирателей, снижении ценза и необходимости поставить крестьянское представительство вне зависимости от местной администрации; о создании мелкой земской единицы; об уравнивании крестьян в правах с другими сословиями. Губернский комитет счел возможным присоединиться только к последнему постановлению⁸.

На заседаниях губернского комитета было отмечено внимание Псковского и Опочецкого уездных комитетов к вопросу об изменении финансовой политики государства. Так, член Опочецкой уездной земской управы В.П.Костюрин считал, что финансовая политика препятствует развитию сельского хозяйства, в частности введение золотого стандарта рубля, что повлекло за собой понижение цен на сельскохозяйственную продукцию на внутреннем рынке⁹. Шесть уездных комитетов высказались за отмену покровительственных таможенных пошлин на импорт сельскохозяйственных машин и орудий. Губернский комитет свое отношение к этому вопросу сформулировал более осторожно: «желательно содействие правительства в виде поощрения отечественной промышленности всеми мерами, кроме увеличения таможенных пошлин, то есть не за счет сельского хозяйства, а для него»¹⁰. В своем постановлении губернский комитет высказал пожелание о равномерном покровительстве государства промышленности и сельскому хозяйству и тут же позаботился об обеспечении финансовой базы земства, попросив о субсидировании деятельности земств по улучшению экономического благосостояния населения (таким образом государство вернуло бы населению часть косвенных налогов) и предоставлении местным учреждениям права облагать торгово-промышленные предприятия по их реальной доходности¹¹.

О введении всеобщего обязательного обучения, кроме Опочецкого, заявил и Ново-

ржевский уездный комитет¹², правда, это не нашло отражения в постановлениях губернского комитета. Вообще в комитетах часто поднималась тема просвещения населения: при обсуждении сельскохозяйственного опытного дела, мелиоративных мероприятий, земельных захватов высказывались мнения, что все негативные явления в этой области – результат невежества, и бороться с ними надо прежде всего путем школьного просвещения.

Члены местных комитетов позаботились о том, чтобы земство играло важную роль в реализации предполагаемых мер по развитию сельского хозяйства. О масштабном расширении полномочий земства здесь речи не идет, но в комитетах отмечается необходимость посредничества земских учреждений при поставках сельскохозяйственной продукции для казенных ведомств, при получении крестьянами мелиоративного и других видов кредита. Земство, по мысли членов комитета, должно участвовать в упорядочении отхожих промыслов, усилить надзор за состоянием проселочных дорог, предотвращать эпидемии, и они высказывались против передачи этих функций другим местным органам. При обсуждении многих вопросов комитеты просили о дополнительном финансировании земств со стороны правительства.

Работа местных комитетов, и не только Псковской губернии, регулярно освещалась на страницах «Вестника Псковского губернского земства» в разделе «Общеземская хроника», кроме того, публиковались перепечатки из «Правительственного вестника» о ходе заседаний Особого совещания. Постоянный автор рубрики А.Пыпин использовал их деятельность как повод заявить позицию земства по вопросам, иной раз далеко отстоящим от чисто хозяйственных проблем. Указывая, что земства давно работают в области улучшения сельского хозяйства, он обозначает условия, стесняющие их деятельность: это скудность материальных средств и предельность земского обложения, отсутствие мелкой земской единицы для лучшего взаимодействия с населением¹³. Рассматривая отзывы столичной прессы о положении сельского хозяйства, он высказывает явные симпатии к мнению одного из них, которое считает главной причиной бедственного положения земледельческого населения перекачивание средств из сельского хозяйства: «Хо-

заяин», указывая, что во главе совещания поставлен министр финансов, а министр земледелия является лишь непременным членом этого совещания, усматривает в этом признак о перемещении центра тяжести причин разорения нашего сельского хозяйства из области чисто хозяйственной в область экономической и финансовой политики»¹⁴.

Одну из главных мер, которая способствовала бы развитию сельского хозяйства, А.Пыпин видел в расширении народного образования: «Первое и необходимое условие для всяческого преуспеяния России – развитие народного образования школьного и внешкольного, построенного на широкой основе всеобщего для всех доступного начального обучения»¹⁵. Вторая главная мера – развитие кооперации, и от обсуждения этой проблемы он сразу же переходит к теме мелкой земской единицы: «Мелкая земская единица была бы не только даровым и самым могучим средством просвещения, но она устранила бы множество весьма нежелательных явлений нашей общественной жизни, уничтожила бы ту глубокую пропасть, которая разделяет наше образованное общество от простого народа, сделав его вполне культурным»¹⁶.

Со ссылкой на «Санкт-Петербургские

ведомости» А.Пыпин обсуждал вопрос о реорганизации земских исполнительных органов, способных выполнить широкий спектр задач помощи сельскому хозяйству, и говорил о необходимости избавления от посредничества органов крестьянского управления между земством и населением. «Исполнительные органы должны разрабатывать подробности общих применений для уезда мероприятий, в соответствии с условиями данного района и исполнение этих предположений»¹⁷. Более конкретного описания предполагаемых изменений не содержится, но и в этих общих словах можно увидеть отзвуки проекта, который был разработан Псковским земством в начале 1880-х гг. по запросу Министерства внутренних дел о реформе крестьянских учреждений»¹⁸.

Местные комитеты Псковской губернии не прославились громкими либеральными выступлениями на всю Россию, как некоторые другие. Тем не менее, либеральные идеи, приверженцами и проводниками которых были в основном земские деятели, в значительной степени, насколько это было возможно в тех условиях, повлияли на их работу. Это заметно даже на основании официальных подцензурных изданий, при привлечении же других источников, возможно, картина станет еще более яркой.

Примечания

1. Журналы заседаний экономического совета // Доклады Псковской губернской земской управы и постановления 38 очередного губернского земского собрания в съезд 30 ноября-20 декабря 1902 г., с приложениями. Псков. 1903. С. 7.
2. Вестник Псковского губернского земства. 1902. № 6. С. 48.
3. Там же. С. 50.
4. Журналы заседаний экономического совета // Доклады Псковской губернской земской управы и постановления 38 очередного губернского земского собрания в съезд 30 ноября-20 декабря 1902 г., с приложениями. С. 8-9.
5. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т. 33. Псковская губерния. СПб. 1904. С. 1.
6. Симонова М.С. Земско-либеральная фронда (1902-1903 гг.) // Исторические записки. Т. 91. М. 1973. С. 157.
7. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т.33. С. 260.
8. Там же. С. 66-67, 127-136.
9. Там же. С. 125.
10. Там же. С. 48.
11. Там же. С. 66.
12. Там же. С. 2.
13. Вестник Псковского губернского земства. 1903. № 3. С. 24.
14. Там же. С. 22.
15. Вестник Псковского губернского земства. 1903. № 1. С. 32.
16. Вестник Псковского губернского земства. 1902. № 9. С. 47.
17. Вестник Псковского губернского земства. 1903. № 8. С. 42.
18. См.: Седунов А.В. Реформа местного самоуправления в проектах псковских земских деятелей (1881-1885) // Псков. 2001. № 14. С. 91-98.