

Участие попечителей в деятельности начальных народных школ Новоржевского, Торопецкого и Холмского уездов в 1912-1914 гг.

26 марта 1907 г. Государственной Думой был принят закон о коллегияльных попечительствах при народных школах. Появился он под давлением политических партий, которые выдвигали требование о введении всеобщего начального образования, а также благодаря ходатайствам земств. Попечительства создавались при каждом народном училище. Причина создания их заключалась в следующем. Развитием школьного дела ведали различные органы: уездные училищные советы, уездные земские управы и инспектора народных училищ, но все же не было учреждения, которому были бы близки интересы и нужды отдельно взятой школы с ее учениками и педагогическим составом. Попечительства и должны были удовлетворять потребности конкретной школы. При этом земства не освобождались от обязанности заботы об училищных зданиях, но попечительства, являясь местными организациями, помогали земствам в обеспечении народных школ, осуществляя адресную помощь. Необходимость создания попечительств вызывалась и тем, что количество школ возросло, а государство за всеми уследить не могло. И оно также рассчитывало на помощь попечителей.¹

Рассмотрим практическую реализацию этого закона на примере трех уездов Псковской губернии: Торопецкого, Новоржевского и Холмского в 1912-1914 гг.

В 1912 г. в Новоржевском уезде действовало 77 народных училищ, из которых подавляющее большинство, а именно – 55, имели попечителей. Рассмотрим их социальный состав.

Борисов Борис Юрьевич - аспирант кафедры педагогики и социальной работы Псковского университета им. С.М.Кирова

дворяне	34
купцы	11
мещане	1
крестьяне	4
духовенство	1
Всего	51

Несколько человек состояли попечителями более чем в одной школе. Но из этой полусотни попечителей реально помогли школе только два: новоржевский мещанин Михаил Антонович Мальгин, пожертвовавший в 1912 г. 200 рублей на опекаемое им Новоржевское министерства народного просвещения училище, и Владимир Львович Львов, который являлся попечителем сразу двух училищ, находящихся на его личной земле.

Остальные попечители не приняли никакого участия в судьбе своих опекаемых школ, хотя большинство из них являлось представителями самого культурного класса из известных родов. Среди попечителей училищ Новоржевского уезда мы встречаем Д.Д.Философова и З.Г.Философова, М.М.Левенталь, В.В.Ковалевского, Е.Н.Никольскую, Н.Н.Яхонтова, К.И. фон Мейер, С.С.Вревского, М.Н.Корсак, А.Ф.Ковалевскую, К.М.Бороздина, Г.К.Богдановича и других.

В Холмском уезде в 1912 г. действовало 106 училищ, из них 39 имели попечителей. Большинство попечителей было дворянами:

дворяне	21
купцы	5
мещане	2
крестьяне	6
духовенство	2
всего	36

Из попечителей Холмского уезда, принявших участие в деятельности своих школ, необходимо отметить следующих: почетный блюститель Тухомичского 2-классного министерского училища и предводитель дворян Холмского уезда - князь Константин Михайлович Шаховской, пожертвовавший 25 рублей на содержание училища; попечитель Ситновского земского училища дворянин Леонид Алексеевич Ярышкин позаботился об улучшении школьного помещения в «гигиеническом и санитарном отношении»;² дворянин Владимир Лукич Кушелев устроил елку для учеников после зимних каникул; помещица Елизавета Ивановна Жеребцова содержала училище в собственном здании и на своей земле; попечитель Тихвинского министерского одноклассного училища коллежский секретарь Иван Иосифович Костюрин пожертвовал для училища учебники на сумму 92 р. 93 к;³ попечитель Краснополецкого земского училища холмский мещанин Андрей Карпович Гаргиник пожертвовал материалы для ремонта школьного помещения; крестьянин Ефим Афанасьевич Доброхотов, попечитель Жихаревского одноклассного земского училища, содержал его в собственном здании на своей земле. Таким образом, из 36 попечителей только 7 реально помогали школе. Относительно участия других попечителей в жизни училищ архивные материалы приводят следующие высказывания: «Деятельность совсем не выразилась»⁴, «ни в чем не выразилась деятельность ее»⁵ и т.д.

В Торопецком уезде в 1914 г. насчитывалось 60 народных училищ, из них 21 имели попечителей. По своему социальному составу они распределялись следующим образом:

дворяне	13
купцы	3
мещане	3
крестьяне	1
казак	1
всего	21

Из них приняли участие в жизни школы 9 человек: Елизавета Никандровна Чирикова, состоящая попечительницей Горецкого земского училища с 1895 г., содержала его в собственном здании на своей земле. Она обеспечивала отопление и освещение училища, поставляя дрова и керосин, производила ремонт и устраивала ежегодно елку для детей;⁶ попечитель Городокского земского училища коллежский секретарь Николай Николаевич Полистовский отвел для него собственную землю и помещение, так же поступил и попечитель Дубово-Горского земского училища генерал-майор Георгий Петрович Александров; Алексей Иванович Ган, содержащий училище в собственном помещении на своей земле, оказал помощь в наружной окраске здания;⁷ Петр Николаевич Тулубьев содержал на своей земле здание министерского училища; мещанин Владимир Иванович Тропиша регулярно посещал уроки, собирал педагогический состав для обсуждения дел по училищу, устраивал елку и подарки для детей, «заботился о школьном удобстве»;⁸ потомственный почетный гражданин Владимир Александрович Шерапов, попечитель Торопецкого приходского училища, пожертвовал для его учеников кожи на пять пар сапог, его супруга Екатерина Степановна Шерапова, являясь попечительницей Торопецкого приходского мужского училища, устраивала танцевальные вечера в пользу бедных учащихся приходских училищ; Марта Емельяновна Ротманова пожертвовала под училище 1 десятину земли; крестьянин Василий Федорович Жбанов, попечитель училища в селе Красный Берег, являлся собственником училищного здания и земли.

Вместе с тем, были попечители, о которых в архивных материалах говорится, что ничем они себя не проявили.

Рассмотрев состав и деятельность попечителей трех уездов, можно сделать ряд выводов.

Большинство попечителей были дворянами. Объясняется это тем, что дворянство было самым образованным и культурным сословием, и оно располагало к тому же большими возможностями. Вместе с тем, видимо, не все из них серьезно интересовались народ-

ным образованием. Сказывалось и то обстоятельство, что они не входили в состав земских органов, что умаляло их возможности в оказании помощи конкретным школам. Отсутствовало и движение попечителей, которое могло бы более успешно решать школьные вопросы. В этой связи необходимо обратиться и к роли личности в истории, которая могла бы повести за собой это движение единомышленников. Об одном таком подвижнике образования необходимо упомянуть.

Александр Иванович Семевский (1838-1879) происходил из родового имения Федорцево Великолукского уезда. В бытность свою управляющим, он основал первую школу грамотности в Сыльвинском заводе Красноуфимского уезда Пермской губернии. До него более чем трехтысячное население довольствовалось обучением староверских монахинь. Школу он основал на свои средства и сам в ней преподавал. Население, состоявшее из староверов, относилось к школе с недоверием и предубеждением. Александр Иванович при преподавании пользовался звуковыми методами, используя руководства Ушинского и Водовозова. Через год Семевский произвел публичный экзамен, пригласив население и своих противников. Экзамен прошел до того блистательно, что сразу явилось до ста желающих поступить в школу. Рабочие согласились жертвовать на школу по 1 копейке с заработанного рубля. В результате школа совершенствовалась, обрела собственный фонд в 16000 рублей и была преобразована в двухклассное училище с пятилетним курсом. В 1872 г. А.И.Семевский вернулся в родные места, где и был избран гласным земства. За 7 лет пребывания

на этой должности он открыл 10 школ в Великолукском уезде и добился увеличения бюджета на народное образование с 850 руб., (в 1872 г.) до 12000 рублей (в 1878 г.).⁹ Его деятельность лишней раз доказывала, что может сделать один полезный деятель, увлеченный делом развития образования.

Вместе с тем попечители, которые добросовестно относились к своей обязанности, оправдывали свое звание участием в насущных потребностях школы. Помощь эта носила разноплановый характер: от разовых пожертвований до долгосрочных акций по предоставлению земли и помещений для школ.

В конечном итоге можно отметить и то обстоятельство, что действовали попечители на благо основного населения страны - крестьян, которые жили в условиях нерешенности главного для них вопроса - земельного. Эта неопределенность мешала им осознать необходимость всеобщего образования, существовала проблема непосещения занятий, и видимо, основная миссия попечительства сводилась к тому, чтобы пришедшие в школьный класс из него не уходили. Этим объясняется устройство попечителями новогодних праздников, танцевальных вечеров и оказание помощи бедным учащимся.

Напрашивается вывод о том, что опыт участия попечителей в деле народного образования можно использовать при современной реструктуризации сельской школы.

Однако попечителями должны быть только полезные на этом посту авторитетные люди, которые могут вести на равных диалог с местной властью на предмет удовлетворения нужд образовательных заведений.

Примечания

1. Библикова В. Власть и попечители. // Управление школой. 2000. № 17. С. 6.
2. ГАПО, ф. 21, оп. 1, д. 13, л. 127 об.
3. Там же. Л. 207.
4. Там же. Л. 198 об.
5. Там же. Л. 184 об.
6. Там же, д. 15, л. 115 об.
7. Там же. Л. 64 об.
8. Там же. Л. 102 об.
9. Пульхеров А.И. Образование и образовательные средства в г. Великих Луках и его уезде. Историко-статистический очерк. Псков. 1893. с. 17.