

## Попечительский совет Псковской Мариинской женской гимназии

История Мариинской женской гимназии, в целом, достаточно хорошо изучена. Она отражена в статьях Н.Ф.Левина, М.Т.Марковой, И.Л.Федосеевой.<sup>1</sup>

Между тем деятельность попечительского совета Псковской Мариинской женской гимназии (до 1870г. Мариинское женское училище) малоизучена. Она представляется актуальной и интересной уже потому, что попечительство в современном образовании вновь востребовано и накопленный исторический опыт может быть полезен. Задача заключается в том, чтобы зафиксировать степень участия попечительского совета в учебном процессе, выявить его положительные, а возможно, и отрицательные стороны.

Существование учебных заведений в дореволюционное время невозможно было без пожертвований. Размер последних не был постоянен в Мариинском женском училище. В 1863 году, то есть через два года после открытия, делопроизводитель попечительского совета Фурсов должен был констатировать, что необходимо принять меры к увеличению доходов, чтобы не прервать деятельность учебного заведения.<sup>2</sup>

С 22 по 25 марта 1863 г. проходило заседание комиссии депутатов от всех сословий Псковского городского общества под председательством псковского городского головы Потомственного Почетного Гражданина Н.С.Васильева по вопросу изыскания средств к упрочению доходов Псковского Мариинского женского училища. В заседании участвовали депутаты от всех сословий. От попечительского совета был приглашен Н.В.Фурсов.

Председатель подчеркнул, что постольку, поскольку статьи доходов, состоящие из добровольных пожертвований и сборов, из

*Борисов Борис Юрьевич - аспирант кафедры педагогики и социальной работы Псковского пединститута им. С.М.Кирова*

менчивы, то необходимо для начала обсудить возможность сокращения имеющихся расходов.<sup>3</sup> Большинство присутствующих членов комиссии, кроме депутата от потомственных дворян А.А.Фон-дер-Беллена, пришло к мнению об излишней должности начальницы училища, стоящей ему 600 рублей в год. Свое мнение они основывали на том, что училища есть попечительский и педагогический советы, имеется Почетная попечительница, являющаяся посредницей между обществом и училищем, и должность начальницы представлялась им вовсе ненужной. А депутат от личных дворян-собственников А.В.Королев высказал мнение о том, что полезным было бы иметь учителей не отдельных предметов, а классных, то есть, чтобы один и тот же учитель обучал всем предметам в классе. Комиссия посчитала необходимым ходатайствовать о введении такого преподавания в трех низших элементарных классах, отчего выиграло бы училище как в методах преподавания, так и в расходах по жалованью.<sup>4</sup> Возникает вопрос о правомерности «вторжения» попечителей в сам учебный процесс, требующий профессиональной компетенции. А делопроизводитель училища член попечительского совета Н.В.Фурсов и вовсе предложил сократить число уроков, чтобы вместо двухгодичного классного курса был годовой, через что жалованье учителям сократилось бы вдвое. Правда, господа депутаты признали данную меру непрактичной.

Позднее, в июне 1863 г., домовладельцы г. Пскова отказались выделять j % сбора с недвижимого имущества на поддержание училища, тем самым сократив одну из запланированных статей дохода заведения. Поэтому попечительский совет приступил к дальнейшему обсуждению мер по сокращению расходов на содержание училища. Совет полагал возможным исключить из программы обучения физику, геометрию и очерк

технических производств для домашнего быта как отдельные предметы.<sup>5</sup> Предполагалось соединить преподавание физики с естественными науками, а преподавание геометрии ограничить сообщением понятий об измерении и соединить ее с арифметикой. Такое уменьшение, по мнению попечителей, сократило бы оплату учителям на 224 рубля.<sup>6</sup> Далее члены совета решили поднять плату за обучение с дочерей от тех сословий, которые не участвуют в поддержании училища. Некоторые члены совета возражали против этого соображения. По их мнению, повышение платы за обучение отклонило бы училище от прямой его цели, а именно – воспитания детей среднего сословия, а это были дети чиновников и бедных дворян. Члены совета предлагали другую меру – в виде ежегодного вспомоществования от правительства в размере 2000 рублей, как это делалось в других училищах. Ввиду возникших разногласий пришли к следующему решению: возвысить плату с учениц от сословий, которые отказались жертвовать в пользу заведения, а также ходатайствовать перед правительством о выделении ежегодного вспомоществования в 2000 рублей.<sup>7</sup> А Господин Начальник Псковской губернии, помимо этого, еще предложил уменьшить число классов в училище до 4, вместо 6 и сократить число уроков до 55, вместо 82 в неделю.<sup>8</sup>

По поводу всех этих предложений Совет министра народного просвещения, принимая во внимание отзыв Попечителя Санкт-Петербургского Учебного округа, пришел к своему заключению, положив конец подобным предложениям членов попечительского совета.

Увеличить плату за обучение необходимо, но, чтобы она не была обременительна, повысить ее не более чем на 10 рублей в год. При уменьшении числа классов неизбежна потеря учебного времени. Еще хуже стало бы от разделения курса на элементарный и высший, что сказалось бы на качестве образования воспитанниц. Так как, по мнению министерства, вся образовательная и воспитательная деятельность строится во время уроков и посредством преподавания, то сокращение числа уроков недопустимо.<sup>9</sup>

Надо отметить тот факт, что со временем, когда материальное положение учебного заведения стабилизировалось, подобных недопустимых попыток вмешательства в учебный процесс не было.

Заседания попечительского совета проводились, как правило, два раза в год. На этих заседаниях рассматривались сметы доходов и расходов, принимались решения об использовании имеющихся средств, об освобождении от уплаты тех или иных учениц.

Касаясь вопроса об освобождении воспитанниц от платы за обучение, надо заметить, что с каждым годом число таковых росло. Связано это было, во-первых, с распоряжением Министерства народного просвещения от 1883г. о бесплатном обучении детей всех учителей и законоучителей, состоящих на службе в Министерстве народного просвещения,<sup>10</sup> а также с увеличением числа стипендий. Так в 1892 г. в гимназии были следующие стипендии:

- стипендия Муравьева;
- 2 стипендии попечительского совета;
- 3 стипендии Псковского городского общества;
- 3 стипендии уездного земства;

Надо отметить, что на вышеперечисленные стипендии могли претендовать воспитанницы из семей с недостаточным благосостоянием, где родители состояли на службе и имели какое-либо отношение к городскому обществу или уездному земству.

Кроме того, была учреждена стипендия известного псковского мецената Николая Фан-дер-Флита, две стипендии Д.С.Уткиной на воспитание при гимназии бедных сирот, Александровская стипендия, пожертвованная попечительницей гимназии М.Ф.Пругченко, а также стипендия в память посещения г. Пскова бывшим министром народного просвещения графом Д.А.Толстым. Александровское братство, активно помогавшее учебным заведениям города, выделяло пособия на обучение почти на два десятка учениц Мариинской гимназии. Надо отметить воспитательный момент в освобождении учениц от оплаты. Он заключался в том, что освобождение от платы за обучение обязательным предметам происходило раз в полу-

годие - в сентябре и феврале каждого года, а не раз и навсегда. Таким образом, была возможность поощрения успевающих и наказания ленивых учениц.

Интересным представляется и рассмотрение использования свободных средств попечительским советом. Главной и первоочередной заботой являлось приобретение или строительство собственного здания. Благодаря заботам и стараниям попечительского совета таковое у гимназии появилось в 1916 году. Это главная заслуга в деятельности попечительского совета. При превышении доходов над расходами принимались решения о доплате к жалованью учителям, о прибавке к смете на библиотеку и физический кабинет, об открытии параллельных отделений при классах.<sup>11</sup> Таким образом, средства использовались на материальное стимулирование преподавательского состава, укрепление материальной и дидактической базы

и удовлетворение все возрастающей потребности в образовании, увеличивающегося числа учащихся. Отчеты об использовании денежных средств опубликовывались в «Ведомостях», а также отдельными брошюрами, которые посылали жертвователям.

Деятельность попечительского совета Мариинской женской гимназии, в целом, можно оценить положительно. Благодаря стараниям попечителей учебное заведение обрело собственное здание, постоянный педагогический состав и материальное благополучие. Через попечительство удалось осуществить идею общественного участия в школе. Все вышеперечисленное достигалось настойчивостью и авторитетностью в просьбах на нужды народной школы. Тем не менее вызывает сомнение вмешательство попечителей в содержание образовательного процесса, в его организацию и функционирование.

#### Примечания

1. *Левин Н.Ф.* Мариинское женское училище. //Псковская правда. 1990. 27 октября; *Маркова М.Т.* Частные женские гимназии Пскова. // Псков. 2003. №18, с.193-202; *Федосеева И.Л.* Из истории Псковской женской Мариинской гимназии.//Земля Псковская древняя и современная: тезисы докладов научно-практической конференции. Псков. 1999, с.147-153.
2. ГАПО, ф. 7, оп. 1, д. 1, л. 130.
3. Там же, л. 107.
4. Там же, л. 110.
5. Там же, л. 103.
6. Там же, л. 104.
7. Там же, л. 104.
8. Там же, л. 96.
9. Там же, л. 96.
10. Там же, д. 96, л. 6.
11. Там же, л. 19.