

**Круговой маршрут на участке
великого торгового пути
“из Варяг в Греки”
от Холма до Суража**

(“Из Варяг в Греки”: Из Ильменя в Днепр
вверх по Ловати до Холма... А дальше?).

В ПРЕДЫДУЩЕЙ статье (см. “Псков”, 1996, № 5) мы проследили возможные варианты маршрутов от Усвяг до Ильменя и пришли к заключению, что путь от Усвяг через волок “Волочинский Мох” и далее вниз по Ловати был наиболее оптимальным. В настоящей публикации рассматриваются вопросы, связанные с движением торговых судов в южном направлении от Ильменя.

На первый взгляд, может показаться, что и путь на север (в Новгород) и на юг (в Смоленск) проходил по одному и тому же маршруту: Зап. Двина - Усвяча - усвягские озера - волок в Ловать - Ловать - оз. Ильмень и обратно, т.е. был с двусторонним движением. Эту точку зрения разделял и П.П.Семенов-Тянь-Шанский. Он считал, что путь от Новгорода на юг шел по Ловати в *усвягском* направлении.¹ Это означало, что путь от Ильменя к Смоленску должен был проходить на всем 500-километровом участке Ловати против течения, да еще в условиях мелководья, многочисленных порогов и перекатов в ее верховье.

Разумно ли было весь путь от устья Ловати до усвягского волока идти против течения? Трудно представить, чтобы предприимчивые новгородцы, хорошо ориентировавшиеся в сети речных систем, не предпринимали попыток поиска другого, более легкого и удобного варианта маршрута в южном направлении.

Представляется, что они успешно решили эту проблему, и свидетельством тому является прежде всего топонимика и другие доказательства. На самом деле, если отказаться от стереотипного представления о двустороннем движении по Ловати, то великолукско-усвягский маршрут на юг, в Днепр, оказывается не единственным. Так, известный историк С.М.Соловьев полагал, что путь от Новгорода до Смоленска шел вверх по Ловати *только до Холма* Псковской губернии, а от Холма вверх по Кунье, затем вверх по Серёже до её верховьев, а оттуда волоком в Торопу, по Торопе в Зап. Двину до впадения в неё р. Каспли, вверх по Каспле, а из неё через волок верст около 25 путь выходил на Днепр несколько ниже Смоленска.²

Котов Вячеслав Викторович - кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики начального обучения Псковского государственного педагогического института им. С.М.Кирова.

Торопецкие краеведы И.Побойнин, П.Иродионов и др.³ также считали, что г. Торопец находился на основном маршруте пути “Из Варяг в Греки”.

Акад. Рыбаков Б.А. отмечал, что “из Ловати на Торопец шел путь в Смоленск”.⁴ Правда, он не считал торопецкий маршрут структурной частью Великого торгового пути и рассматривал его лишь как часть внутренних торговых путей Новгородской земли.

В то же время некоторые современные авторы⁵ полагают, что Торопец, будучи крупным торговым центром, находился всего лишь “близ пути из варяг в греки”, а не на его основном маршруте.

Наша гипотеза заключается в том, что на участке от Ильменя до Зап. Двины (точнее, от Холма на Ловати до современного Суража на Зап. Двине) движение судов совершалось не только по Ловати туда и обратно. На указанном отрезке действовал *круговой маршрут* с односторонним движением судов: от Суража на север в новгородском направлении по Усвяче, увятским озерам, волоку “Волочинский Мох” и далее вниз по Ловати, а от Холма на юг к Суражу по торопецкому направлению. При этом торопецкий маршрут (из Ловати в Торопу) был не только частью внутренних торговых путей новгородцев, но и являлся структурным звеном основного маршрута Великого торгового пути “Из Варяг в Греки” (см. карту-схему).

Итак, путь от Новгорода на юг шел по Ильменю и далее на протяжении 194 км по Ловати против течения до современного Холма. Другого варианта здесь просто не было, и движение судов на этом участке было, естественно, двусторонним.

В Холме Ловать принимает свой правый приток Кунью. Это обстоятельство открывает вариативные возможности маршрутов дальнейшего движения в южном направлении. Укажем два из них.

1. Великолукско-усвятский маршрут: от Холма вверх по Ловати до селища Волочинский (современ. Пруды) - 295 км, волок из Ловати в Ужанское оз. через копанку и Волочинский Мох - 10 км, увятские озера (Ужанское, Узмень и Увятское) - 8 км и далее вниз по Усвяче до Суража - около 40 км, а всего 353 км.

2. Торопецкий маршрут (из Ловати в Торопу) в свою очередь имел два варианта:

а) от Холма вверх по Кунье до современной деревни Волоковая - 91 км, от Волоковой волок до Торопца - 45 км, от Торопца вниз по Торопе до ее устья в Зап. Двину - около 80 км и далее вниз по Зап. Двине до Суража - 131 км, а всего 347 км;

б) от Холма вверх по Кунье до впадения в неё р. Серёжи - 34 км, от устья Серёжи вверх до погоста Волок - 34 км (по другим данным, 26 верст), от Волока до Торопца сухопутный волок - около 50 км и от Торопца вниз по Торопе и Зап. Двине до Суража - 211 км, а всего 329 км.

Как следует из приведенного материала, увятский и торопецкий маршруты по своей протяженности практически не отличались один от другого - 353 км и 347 км (вариант 329 км). Однако по своей качественной характеристике они существенно различались. Так, если движение по увятскому маршруту и существовало, то оно должно было проходить против течения до самого Днепра за

исключением 40-километрового участка по Усвяче. Это обстоятельство существенным образом осложняло и без того нелегкий труд гребцов. Тогда как движение от Холма к Суражу по торопецкому маршруту проходило по течению Торопы и Зап. Двины. Как на усвятском, так и торопецком маршрутах было по одному волоку: один из Ловати в усвятские озера, другой из Куньи в Торопу. И тем не менее, несмотря на большую длину, торопецкий маршрут в силу того, что его большая часть проходила вниз по течению, имел неоспоримое преимущество.

Поэтому есть все основания утверждать, что от Суража до Холма движение шло по усвятско-великолукскому маршруту, при этом движение вниз по течению составляло 83,6% указанного участка пути, а от Холма до Суража - по торопецкому маршруту и опять-таки с преимущественным движением по течению Торопы и Зап. Двины - 64,1% этого участка пути. Таким образом, движение на участке Холм - Суража и обратно длиной около 350 км в каждую сторону проходило по круговому маршруту (см. карту-схему), и торопецкий маршрут был его структурным звеном.

Торопецкий маршрут перехода из Ловати в Торопец, т.е. из бассейна Ловати в бассейн Зап. Двины, проходил по рекам Кунье и Серёже. Остановимся на их краткой характеристике.

Кунья - самый крупный приток Ловати, её длина 236 км (по А.Плечко - 258 км⁶). Средний уклон 0,53% , что свидетельствует об относительно спокойном её течении. Вытекает из оз. Безымянного близ оз. Встеселова. Впадает в Ловать в самом городе Холме на 194-м км от её устья.

Река получила название, по всей вероятности, от того, что была местом обильного обитания хищных млекопитающих из семейства "куньих": ласка, барсук, соболь, россомаха, лесная куница, выдра и др., которые были объектом охоты и торговли новгородских купцов пушниной.

В нижнем течении от Волоковой до устья (91 км) Кунья падает на 43 м, образуя 44 порога и переката, чередующихся с плесами. Местами русло пересекают известняковые гряды. Глубина на плесах не более 1,2 м, на перекатах - около 0,3 м. В верховье местами теряется в зарослях тростника. В межень сильно мелеет.

От Волоковой до устья Серёжи Кунья представляет естественную границу Ловатско-Куньинской низины и западных и юго-западных оконечностей Валдайской возвышенности.

Ещё в 1927 г. вниз от пог. Голибицы (в 8 км ниже Волоковой) Кунья была судоходной,⁷ а в селениях по её берегам в конце XIX в. процветал промысел по строительству барок - плоскодонных грузовых речных судов. Только в 1885 г. мастеровые люди селений Красково, М.Захны, Устье, Заход, Хочута [Кочута - В.К.], Войлово, Оленино, Водос, Княжая, Коварная и Жирихино построили 33 барки.⁸

По преданию, на Кунье в 45 верстах от Холма некогда был Спасо-Прилукский монастырь. Во всяком случае, в Новгородской писцовой книге под 1495 г. здесь значится погост.

Вблизи от устья Кунья, в Медове, издавна существовал Троицкий девичий монастырь, известный со времен осады г. Холма войсками Стефана Батория в 1580 г. В 1764 г. он был упразднен, а храм во имя Святой Живоначальной Тро-

ицы обращен в приходскую церковь.⁹

На правом высоком берегу Куньи на 80-ом км от устья в б. селе Воронцове в начале века был открыт, а в начале 20-х гг. закрыт женский монастырь. До сего времени на небольшой поляне, окруженной смешанным лесом, безмятежно стоит бесхозная красного кирпича красавица - Воронцовская церковь, которую местные жители Голибиц, Княжева, Краснодубья и Уварова называют собором. Сейчас это едва ли не единственный храм на Кунье, а сто лет назад на её берегах было более десятка церквей.¹⁰

Серёжа, правый приток Куньи, вытекает из оз. Наговье¹¹ у б. села Рождественского. Её длина 104 км.

По мнению А.И.Попова, название реки несомненно прибалтийско-финского происхождения.¹² Нам представляется, что его можно связать с названием оз. Селигер (древнее *Серегеръ*, *Серегеръ*). Конец слова-ерь, отмечает А.И.Попов, в названиях типа *Илмеръ*, *Серегеръ*, *Селегеръ* и т.п. соответствует эст. *järv*, *jerv*, фин. *järvi* ("озеро") и досталось русскому языку от финно-угорских племен, населявших эти места до прихода славян. Если признать форму *Серегер* начальной и более древней, нежели *Селегер*, *Селигер*, тогда "*Серег - ер*" будет соответствовать эст. *Särg - järv* ("Плотично озеро") от эст. *särg* и фин. *särki* - "плотика, плотва". Начальная форма "*Серег*" и *Серёжа* имеют общий смысл. Изменение [ɛ] в [ж] произошло позже. Поэтому название р. Серёжа может быть истолковано как "плотична река".

Серёжа стекает с Валдайской возвышенности. Средний уклон 1,50%, это самый большой показатель рек бассейна р. Ловати. Для сравнения укажем, что средний уклон Ловати - 0,29, Куньи - 0,53 и Локни - 1,06.¹³

Круто падая на 156 м,¹⁴ река протаранила свое русло среди высоких валдайских холмов. Врезаясь в материковые породы - известняки и песчаники, - образует многочисленные пороги и перекаты, поэтому Серёжа - быстрая, бурная и шумная река. Русло её извилистое, дно каменистое, много больших валунов. Берега крутые и обрывистые. В пределах Валдайской возвышенности от истока до с. Волок (а это 2/3 её длины) Серёжа течет в глубокой, узкой и прерывистой долине, зажатой с обеих сторон крутыми склонами холмов, достигающих высоты 60-100 и более метров.

Ниже с. Волок¹⁵ река входит в низину и в последней трети своего пути её течение приобретает спокойный, размеренный характер.

В низовьях Серёжи, как на Кунье, было развито строительство барок. Только за 1885 г. в селах Дулово, Григорьево, Кресты, Пикачи, Понизовская, Терехово, Обуховец, Шешино и Юрино было построено 19 барок.¹⁶

По холмистым поросшим лесом берегам Наговского озера и Серёжи когда-то располагались имения Куропаткиных, Зеленых, Шаховских, Арбузовых, Калитиных, Чириковых, графа Г.Г.Кушелева и Л.И.Кушелева (отца Е.Л.Дмитриевой-Томановской) в Волоке. В настоящее время сохраняются лишь дом А.Н.Куропаткина да в полуразрушенном состоянии флигель Арбузовых и деревянный калитинский дом.

В конце XIX в. по берегам Серёжи было шесть храмов, два из которых сохраняются до сего времени: каменная церковь во имя Николая Чудотворца в Наго-

вье да церковь (тоже каменная во имя Архангела Михаила в Княжем Селе (ныне Краснолесье)).¹⁷

Возвращаясь к описанию Торопецкого маршрута, надо заметить, что в литературе нет общего мнения о его трассе и волоке. Чаще всего указывается Жельновская трасса: от Холма вверх по Кунье до устья Серёжи (34 км), вверх по Серёже до её верховья (около 100 км), отсюда “30-тиверстный волок” до верховьев Торопы в районе с. Жельно и далее вниз по Торопе до Торопца (около 75 км).

Сторонниками Жельновской трассы перехода из Ловати в Торопу были С. М. Соловьев, З. Ходаковский и некоторые современные исследователи.¹⁸ З. Ходаковский, в частности, отмечал: “Очень вероятно, что путь их [новгородцев - В. К.] лежал от Ловати по реке Серёже до 30-верстного волока в Жельно на реке Торопе, потом вниз Торопою до Двины, Двиною к устью Каспли и этою рекою вверх до озера Касплинского и волока при Гавриках в Порецком уезде с переездом по суше 30 верст”.¹⁹

Однако существует и иная точка зрения на трассу Торопецкого маршрута. Так, В. В. Седов, ссылаясь на археологические изыскания, считает, что один из основных водных путей древнерусского времени проходил по Кунье и далее по Серёже, но не до верховья, а только до погоста Волок и от него волоком до Торопца. Таким образом, наряду с Жельновским существовал ещё один вариант маршрута перехода из Ловати в Торопу и далее в Зап. Двину.²⁰

Сторонники Жельновской трассы Торопецкого маршрута исходят из предположения, что во времена Древней Руси р. Серёжа была судоходной.

Принимая во внимание строптивый характер Серёжи и отсутствие каких-либо топонимических следов предполагаемого волока из её верховьев в Жельно, а также окольный, длиною в 200 км, путь от устья Серёжи до Торопца, трудно согласиться с версией такой трассы Торопецкого маршрута Великого торгового пути. Здесь всё вызывает сомнения: и окольный путь, и судоходность Серёжи вплоть до её верховья, и 30-верстный волок в Жельно, и вытекающая отсюда неопределенность топонимов *Волок* и *Волоковая* в нижнем течении Серёжи и Кунья. На самом деле, если в верховье Серёжи действительно был волок на Жельно, то погост Волок (в низовье Серёжи) и становище Волоковая (на нижнем течении Куньи) оказываются как бы за скобками на переходе из Куньи в Торопу. В таком случае погост Волок оказывается всего лишь транзитным пунктом на Жельновской трассе, а Волоковая вообще вдали от неё.

Но это исключено. Такие названия, как *Волок*, *Волоковая*, *Волочок*, *Переволока*, *Наволок* и др., могли получать лишь селения или только в начале или только в конце волока. К тому же предполагаемый Жельновский волок не оставил никаких топонимических следов. Не соответствует действительности и указание на “30-верстную” длину этого волока, ибо расстояние от верховья Серёжи до Жельно не превышает 10-12 км.

Трудно согласиться и с тем, что во времена Древней Руси Серёжа была судоходной до её верховья. Если бы это действительно было так, то суда могли бы подниматься по ней вверх выше пог. Волок, например до современной дер. Головоково, от которой до Торопца уже не 50, а 30 км, и тогда именно здесь в верховье

Серёжи, должно было бы быть селение с названием *Волок*. Однако, месторасположение Волока и Волоковой, как начальных пунктов волока в Торопцу, указывает как раз на то, что не вся Серёжа и не вся Кунья были судоходными. Поэтому с очень малой степенью вероятности можно полагать, что Жельновская трасса когда-либо существовала. И наоборот, с достаточно большой степенью уверенности можно утверждать, что другие два варианта трассы через волок от Волока и Волоковой до Торопца были действующими трассами перехода из Куньи в Торопу на Торопецком маршруте Великого торгового пути "Из Варяг в Греки".

Что говорит за это? Во-первых, сохраняющиеся до сего времени названия селений *Волок* и *Волоковая* как неоспоримые топонимические свидетельства некогда существовавшего здесь волока. Во-вторых, не было никакого резона идти от Волока до Торопца окольным путем, да ещё против течения порожистой Серёжи, а затем "тридцативерстным" волоком в Жельно, ежели от пог. Волок до Торопца был прямой 45-50-километровый волок равный всего лишь двухдневному переходу. Поэтому остается согласиться, что не Жельновская трасса, а именно волок от Волока и Волоковой до Торопца был структурным звеном Торопецкого маршрута от Холма до Суража.

И тем не менее, сказанное не означает, что волока в Жельно не было. Такой, по всей вероятности, существовал. Однако направлен он был не в сторону Серёжи (реки Ловатского бассейна), а в сторону бассейна р. Волги через систему рек, протоков, озер и переволоков в р. Кудь, впадающей в оз. Вселуг. Это подтверждается и топонимическими свидетельствами "края истоков": с. *Переволока*, оз. *Волкота* (в 9 км от истока Серёжи), р. *Волкота* (в 6 км от истока Торопы), с. *Волок* на р. Волкоте и др. Но это уже особый разговор.

В заключение несколько слов о волоках, охране и обслуживании водных путей в IX-XI вв.

Древнерусский термин *волок* имел значение 'пространство земли, водораздел между двумя судоходными реками и путь, по которому переволакивают суда, грузы'.²¹ Длина волоков была различной, иногда до двух недель перехода. При этом, отмечал Д.И.Багалея, скорость передвижения по сухопутной дороге в древнерусские времена составляла 23 версты в день.²²

На волоках могли использоваться катки, полозовые, колесные и волокушные средства передвижения. Нам представляется, что на волоке от Волока и Волоковой до Торопца особенно в распутицу предпочтение отдавалось волокушным средствам. Вполне вероятно, что волок от Волоковой был комбинированным, когда первая половина его пути могла проходить по небольшому притоку Куньи, речке Оке, устье которой находится двумя километрами выше Волоковой. Возможно, что плоскодонные новгородские челны-однодеревки тянули вверх по Оке бичевой: ведь не случайно селение-то называется *Волоковой*, а не *Волоком*. В районе пог. Шейно и Пожни Ока выходит на сухопутную дорогу Волок - Торопец, по которой и следовал далее в Торопец переволакиваемый груз.

Волокушные средства передвижения самые древние и самые простые по устройству. К концу XIX в. они применялись лишь в таких местностях, где нельзя было пользоваться колесным или санным транспортом.

Волокуша, как отмечают составители Лексического атласа русских народных

говоров,²⁴ состоит из двух прямых жердей-оглобель, примерно в два раза больше обычных. Толстые концы оглобель волочились по земле, а тонкие крепились непосредственно к конской упряжке или передку (передней оси) колесной повозки. Жерди скреплялись между собой двумя-тремя планками или веревками поперек жердей. Волокушами пользовались круглый год (и больше летом, чем зимой).

Что касается волока в Торопу, то естественно предположить, что в Торопец и обратно перевозились, скорее всего, только груз (товар), а сами суда в Волоке и Волоковой, загружаясь торопецким товаром, направлялись в обратный путь в Новгород. Товары же, доставленные волоком в Торопец, перегружались на торговые суда торопчан, обслуживавших участок пути от Торопца до Смоленска.

Очевидно, содержание речных судов и перевозки на них грузов были делом специальных людей. Интересно отметить, что на волоке при необходимости устанавливалась очередность перевозки грузов.

Движение по водным путям и волокам было связано с разного рода опасностями. Поэтому на наиболее сложных участках пути в местах слияния рек, близ волоков, у порогов основывались укрепленные поселения, контролировавшие путь и обеспечивавшие его безопасность. Сам волок находился под наблюдением княжеского тиуна.

Установленные в X в. и позже погосты как административные центры Древнерусского государства также выполняли роль опорных пунктов с постоянным гарнизоном дружинников. Под их защитой находились не только водные пути, но и местное население. Все погосты имели связь друг с другом. Одна из особенностей расположения погостов, городищ, крепостей и других поселений на водном пути состояла в том, что они находились на расстоянии однодневного перехода судов.

Примечания

1. См.: Живописная Россия: Отечество наше в его земельном, историческом, племенном, экономическом и бытовом значении: Литовское и Белорусское Полесье. (Репринтное воспроизведение издания 1882 г.) Минск, 1993. Т.3, часть 1, 2. С. 487.
2. Там же.
3. См.: *Побойнин И.* Торопецкая старина. Исторические очерки г. Торопца с древнейших времен до конца XVII в. М., 1902; Историческая, географическая и политическая известия до города Торопца и его округа касающиеся. Собраны из Рос. летописей и достоверных свидетельств того же города Покровской церкви Священником Петром Иродионовым. СПб, 1778.
4. *Рыбаков Б.А.* Торговля и торговые пути // История культуры Древней Руси. М.-Л., 1951. Т.1. С. 349.
5. См., например: *Пьянова И.П.* Из глубины веков // Торопец / Сост. Б.Лапченко. М., 1974. С. 7.
6. По другим данным, длина реки 258 км.
7. См.: Псковский край. Псков, 1927.
8. См.: *Затейщиков-Второй Н.В.* Город Холм Псковской губернии и его уезд. СПб, 1891. С. 266.

9. Там же. С. 208.
10. Карта Псковской губернии // Список населённых мест Рос. империи. Кн. 34-ая. Псковская губерния. СПб., 1885.
11. В писцовых книгах I пол. XVI в. озеро называлось Говье, а теперешняя форма (Наговье) получилась из постоянных указаний в актах "на Говье" (нередко и "в Говье"), откуда в конце концов и возникло усложненное название Наговье. См.: Попов А.И. Следы времен минувших. Л., 1981. С. 43.
12. Попов А.И. Указ. соч. С. 42, 47-51.
13. Ильина Л., Грахов А. Волхов. Л., 1980. С. 116.
14. Плечко Л.А. Старинные водные пути. М., 1985. С. 6.
15. Волок - село б. Холмского уезда, Псковской губ., ныне Торопецкого р-на, Тверской обл., родина Е.Л.Дмитриевой-Томановской, активной участницы Парижской коммуны.
16. Затеищиков-Второй Н.В. Указ. соч. С. 266.
17. Там же. С. 279-280.
18. Живописная Россия... С. 487; Ходаковский З.Д. Пути сообщения в древней России // Русский исторический сборник. М., 1837. Т.1, кн. 1.
19. Ходаковский З.Д. Указ. соч. С. 62.
20. Седов В.В. Смоленская земля // Древнерусские княжества X-XIII вв. М., 1975.
21. Словарь русского языка XI-XVII вв. М., 1976. Вып. 3. С. 5.
22. Багалеи Д.И. Русская история. М., 1914. Т. 1. С. 312.
23. Программа собирания сведений для Лексического атласа русских народных говоров / Отв. ред. Попов И.А. СПб., 1994. 4.2 С. 299.

Новгород
оз. Ильмень

КАРТА-СХЕМА

От Холма до Суража

