

В ПОМОЩЬ УЧИТЕЛЮ

М.Т.Маркова, С.В.Архипова

Итоги, уроки, источники победы в Великой Отечественной войне (из опыта проведения «круглого стола»).

В предлагаемой статье обобщен опыт подготовки и проведения итогового занятия на IV курсе исторического факультета по названной теме.

Целью занятия является актуализация и систематизация изученного материала, формирование у студентов оценочных суждений, акцентирование их внимания на современных подходах к данным проблемам.

Предваряющая занятие самостоятельная работа студентов предусматривала знакомство с источниками и литературой:

Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. - М.,1948.

Великая Отечественная война. Тыл. Оккупация. Сопротивление: Сборник документов. (Сост. Т.Клокова и И.Прохорова). - М.,1993.

Бюффа Д. История Советского Союза. - М.,1990, - с.251-255.

Верг Н. История Советского государства. - М., 1992.

Наше Отечество. - Т.2. - М., 1990, - с.430-438.

Россия в XX веке. Историки мира спорят. - М.,1994.

Родина. - 1991. - № 6-7.

Козлов В.И. О людских потерях в Великой Отечественной войне // История СССР. - 1989. - № 2.

Мерцалов А. Некоторые проблемы Великой Отечественной войны на страницах Военно-исторического журнала // Вопросы истории. 1991. - № 2, с.249-252.

Маркова Маргарита Тимофеевна - кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории Псковского пединститута;

Архипова Светлана Витальевна - кандидат педагогических наук, ст.преподаватель кафедры отечественной истории Псковского пединститута.

На этапе подготовки к занятию было проведено тестирование студентов по следующим вопросам:

1. Что такое война?

- ведение боевых действий армиями двух и более стран
- захват чужих территорий
- справедливое сопротивление захватчикам
- тягчайшее преступление перед человечеством

2. Определите главные причины возникновения войны.

- просчёты, ошибки политиков
- нарушение норм международного права
- диктаторские режимы
- стремление к реваншу
- безнравственность руководства страны
- низкий уровень исторического знания

3. Причины огромных людских потерь нашей страны в войне.

- внезапность нападения
- военное превосходство Германии на первом этапе
- просчеты командования
- жестокость врага
- сталинское руководство не считалось с количеством жертв
- особая жертвенность русского, советского человека

4. Мог ли СССР победить в этой войне без помощи союзников?

- да
- нет

5. Что является наиболее существенным следствием окончания войны?

- уничтожение фашизма
- укрепление сталинского режима
- создание мировой системы социализма
- рост авторитета СССР
- изменение национального генофонда страны
- снижение жизненного уровня народа

6. Кто вы?

- патриот, способный при любых условиях защищать страну
- гражданин Отечества, подчиняющийся приказу
- пацифист, не признающий войну как средство разрешения проблем.

Определенному настрою на обсуждение предложенной темы способствовало

оформление аудитории. На доске была обозначена тема и проблемы, на демонстрационном столе размещены подлинные документы и вещи военных лет: немецкая и советская каски, патроны, планшет, рабочий паспорт жителя Пскова в период немецкой оккупации, плащ-палатка, пилотка, письма-треугольнички, фотографии родственников студентов, ордена и медали, кусочек ржаного хлеба в 125 блокадных граммов.

Занятие начинается с просмотра документального фильма «Завершающий этап Великой Отечественной войны». Кадры фильма переносят в далекий 1945-й, когда героическая Красная Армия, теряя тысячи солдат, освобождала Европу, вызывая восторг и восхищение освобождаемых народов. Проходят сцены подписания безоговорочной капитуляции, парад на Красной площади ... Все это вызывает чувство гордости за страну и народ, но одновременно и боль утрат, которые понес народ во имя победы и мира.

Во вступительном слове преподаватель обращает внимание студентов на то, что кадры кинохроники возвращают нас на 50 лет назад. Каждое поколение осмысливает по-своему трагедию и триумф той войны. Далее дается краткий анализ тестирования студентов: на первый вопрос 72 % студентов ответили, что считают войну тягчайшим преступлением перед человечеством; среди ответов на вопрос о причинах возникновения войны 80 % отметили существование диктаторских режимов, 49 % назвали нарушение норм международного права, 37 % считают виновными политиков, приблизительно по 10 % приходится на другие предложенные причины; по третьему вопросу 70 % выбрали ответ о том, что «сталинское руководство не считалось с количеством потерь», 37 % отметили неумение и просчеты командования, 20 % выделили превосходство Германии на начальном этапе войны, 19 % подчеркнули жестокость врага, 10 % увидели особую жертвенность советского народа, и только один студент назвал ранее господствовавшую в официальной историографии причину - внезапность нападения.

Абсолютное большинство студентов (90 %) считает, что СССР мог победить фашистскую Германию без помощи союзников.

Более дифференцированно ответили студенты на вопрос о главном итоге Великой Отечественной войны: 70 % видят его в уничтожении фашизма, 20 % связывают с победой рост международного авторитета СССР, по 10 % пришлось на остальные варианты, только один студент отметил снижение жизненного уровня народа.

Ответ на вопрос «Кто вы?», связанный с самооценкой, выглядит следующим образом: 49 % относят себя к гражданам Отечества, способным подчиниться приказу, 37 % - активные патриоты, которые при любых условиях

пойдут защищать страну, и только 14 % пацифистов, т.е. людей, не признающих войну как средство разрешения проблем.

Преподаватель, подводя итог, говорит, что большинство студентов владеет современной информацией о причинах возникновения войны, критически оценивает роль Сталина, главный итог видит в уничтожении фашистского государства.

Студентам предлагается порассуждать над следующими проблемами: что изменилось в мире за прошедшие 50 лет, могут ли быть пересмотрены итоги Великой Отечественной войны; если «да», то при каких обстоятельствах? Студенты активно включаются в обсуждение. Современные западные историки и публицисты вообще не признают такое понятие, как Великая Отечественная, а говорят только о второй мировой; таким образом, пытаются пересмотреть и роль, и итоги войны. Другая сложность заключается в том, что на карте мира теперь нет «СССР» - страны-победительницы, а есть СНГ, куда не входят несколько бывших союзных республик. К великому сожалению, в современном мире, в том числе и в России, возникают условия для развития фашистской идеологии. С особой горечью говорили студенты о том, что фашизм возникает там и тогда, где и когда страна ослаблена экономически, падает ее международный авторитет, происходят территориальные изменения, снижается жизненный уровень. Знание истории предвоенной Германии дает возможность предотвратить некоторые тенденции, возникающие сейчас в России, но не методом запрета и разгона фашиствующих, а путем внесения серьезных коррективов во внутреннюю и внешнюю политику России.

Далее предлагается обсудить вопрос об уроках, которые извлекло человечество из Второй мировой и Великой Отечественной войн. В результате обсуждения студенты приходят к выводу, что уроки войны могут быть сведены к следующим положениям:

1. Нельзя достичь безопасности собственной страны в ущерб или за счет других стран (вся политика СССР в 1939 г. - переориентация на Германию, присоединение Прибалтики, Карельского перешейка и др.).

2. Необходимо, чтобы политические решения преобладали над военно-силовыми (этот урок был продемонстрирован миру во время Карибского кризиса).

3. Политики должны руководствоваться морально-нравственными принципами, а не националистическими и эгоистическими (пока это удавалось немногим).

4. Необходимо новое философское понимание войны как тяжчайшего преступления не только перед человечеством, но и перед каждым конкретным

человеком; необходимо воспитывать правдой о войне. К сожалению, в исторических трудах такого подхода пока нет. Это новое понимание войны можно почувствовать, читая роман В.Астафьева «Прокляты и убиты».

Перед студентами ставится задача определить главные источники победы советского народа в Великой Отечественной войне. В ходе обсуждения называются традиционные: превосходство социально-экономической и политической системы СССР; героизм советского народа в тылу, на фронтах, на оккупированной территории; руководящая роль коммунистической партии; полководческий талант Г.К.Жукова, членов Генерального штаба, Ставки; дружба народов ...

Но есть и такие ответы участников «круглого стола», в которых все это отрицается, приводятся вполне законные аргументы о тоталитаризме, жестоких законах военных лет, об ошибках полководцев, в том числе и Г.К.Жукова, о репрессированных народах в 1944 г., о предательстве, сотрудничестве с немцами и т.д.

С этими доводами нельзя не согласиться, поэтому предлагается найти те источники, которые могут быть рассмотрены не с классовых позиций, а с более общих. Так появляются очень важные факторы победы: географический (территория, колоссальные людские и материальные ресурсы) и климатический (суровые зимы 1941-1943 гг.). Как быть? Что считать истиной? Наверное, правильнее будет не разъединять источники победы по принципам (классовый и общечеловеческий), а соединить их вместе, подчеркнув, что в любой войне побеждает тот народ, который знает, за что он воюет, тот народ, который руководствуется чувством справедливости.

Как героизм советского народа отразился в произведениях живописи? Предлагается студентам составить «вернисаж» из подготовленных репродукций. На стенд студенты отбирают следующие произведения: Комиссар крепости (П.Кривоногов, 1946); Июнь 1941 года (В.Кожух, 1981); Оборона Севастополя (А.Дейнека, 1943); На Курской дуге (П.Кривоногов, 1949); Партизаны (М.Савицкий, 1963); Фашист пролетел (А.Пластов, 1944); Победа (Е.Моисеенко, 1972); Вдовы войны (А.Шилов, 1985). Преподаватель обращает внимание на то, что здесь представлены картины, созданные в различные периоды послевоенного времени, что они отражают все периоды войны, что на них отражены самые различные стороны жизни людей в годы войны... Но все художники по-разному воспринимают войну, и это доносят до зрителя.

Если в полотнах П.Кривоногова и А.Дейнеки, созданных в годы войны или сразу после нее, главное внимание сосредоточено на показе индиви-

дуального и массового героизма, то «молодые» художники В.Кожух, А.Шилов как бы раскрывают другое состояние русской души: способность сострадать и молча переносить невзгоды.

Совершенно особое место в этом ряду репродукций занимает «Победа» Е.Моисеенко. На картине изображены два солдата, один из которых смертельно ранен в последний миг войны. Он медленно сползает на пол подвала, в котором они находятся. На лице оставшегося в живых отчаяние. Это современное понимание победы, которая стоила огромных жертв, в отличие от парадно-мажорных картин, где изображали рейхстаг, на фоне которого сотни солдат и офицеров в момент ликования.

Этим же чувством проникнуто и полотно А.Шилова, на котором изображены три вдовы. Они очень разные, эти пожилые женщины: суровая, непреклонная, волевая женщина, сидящая на стуле; доброта и сдержанность свойственны женщине, сидящей справа; лиризм и детскость сохранила хозяйка дома, сидящая под образами. Но всех их объединяет дорога, которая идет от дома: по ней они когда-то проводили своих мужей, с нее не спускали глаз многие годы, ожидая их домой. Теперь надежды нет, не вернуться!

Когда мы выясняем источники победы, то, естественно, возникает вопрос о роли Сталина в войне. При обсуждении данного вопроса голоса студентов разделились, хотя и не на равные части. Большинство считает, что «народ победил не благодаря, а вопреки Сталину», но небольшая группа студентов, исходя из того, что в стране существовал тоталитарный режим, что Сталин обладал значительными организаторскими способностями, а главное, широкие массы верили в него, сочла, что есть основание говорить об определенной роли Сталина в победе над врагом.

Предлагается обратить внимание на экспонаты стенда, где находятся материалы, представленные группой «Поиск». Поднимается вопрос о необходимости разработки областной программы по выявлению мест, где до сих пор лежат захороненные солдаты той великой войны. Напоминаем слова полководца А.В.Суворова о том, что война считается законченной, когда захоронен последний солдат.

Естественно, приходим к обсуждению того, как в наши дни в области выясняется количество жертв, восстанавливаются их имена. Дается информация о работе над «Книгой памяти».

Нас интересовал вопрос: смогут ли студенты 90-х годов представить себя участниками Великой Отечественной войны, соотнести себя со своими сверстниками тех лет, их мыслями, тревогами. С этой целью студентам было предложено написать письма-треугольники на фронт или в тыл. Мы

предупредили их о цензуре, которая строго следила за тем, чтобы не разглашалась «военная тайна».

Все студенты включились в написание писем. Интересно было наблюдать, как менялось выражение их глаз, как их лица становились строгими и одновременно добрыми. Содержание писем говорит о том, что студенты прекрасно понимают трагедию простых людей далеких военных лет. В их письмах нет жестокой правды о войне, но есть глубокая вера в победу, надежда, что удастся выжить, и много любви. Может быть, такому лирическому настроению способствовала музыка, которая звучала в этот отрезок занятия: песни о войне В.Высоцкого, Б.Окуджавы, А.Галича.

В заключение занятия студентам предлагается сформулировать вопрос, который они хотели бы задать участнику Великой Отечественной войны во время встречи, планируемой на факультете к 50-летию победы. Анализируя полученные ответы, выделим наиболее интересные:

1. Какое влияние оказала война на Ваш внутренний мир, как изменила?
2. Изменяются ли на войне отношения между людьми?
3. Трудно ли убить человека, даже если это враг?
4. Меняется ли ценность жизни на войне?
5. Способно ли нынешнее поколение, по Вашему мнению, совершить то, что смогли Вы?
6. Какую роль играло искусство на войне (кино, концерты, самодеятельность)?
7. Какой род войск был самым «опасным» на той войне?
8. Какая награда из тех, что Вы имеете, для Вас самая дорогая?
9. Освобождали ли Вы европейские страны? Как воспринимало наших солдат население?

Прозвеневший звонок завершил обсуждение проблем Великой Отечественной войны в аудитории. Заканчивался и учебный день студентов.

Очень естественной и органичной составляющей частью атмосферы этого «круглого стола» стала поддержанная студентами идея возложения цветов к обелиску в Крестах на месте концентрационного лагеря.